

From: [REDACTED]
Sent: Friday, June 27, 2025 10:17 AM
To: [REDACTED]
Subject: Odpověď pro žadatele o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb. - výjimky ze SZŘ UO
Importance: High

Vážený pane [REDACTED],
z pověření prorektora pro vnější vztahy a rozvoj Univerzity obrany [REDACTED], Ph.D., tímto
k Vaší žádosti o doplnění poskytnutých informací ze dne 5. června 2025 a ke stížnosti na postup [REDACTED]
[REDACTED] ve věci ze dne 23. června 2025 sděluji následující:

Předně prosím přijměte naši upřímnou omluvu za prodlení s poskytnutím informací k Vaší dodatečné žádosti ze dne 5. června 2025. Z důvodu plnění neodkladných služebních úkolů a zahraniční služební cesty [REDACTED] došlo k opomenutí na straně Univerzity obrany ve věci Vaší žádosti. Velmi nás vzniklá situace mrzí a bezodkladně byly učiněny všechny nezbytné kroky k nápravě v souladu s ust. § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

K tomu sdělujeme, že řízení o udělení výjimky z ustanovení Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“), jejímž obsahem je umožnění 4. termínu ověření výsledku studia (tj. 3. opravného termínu), nepřísluší na Univerzitě obrany děkanům fakult, ale je v souladu s SZŘ UO vždy vedeno v I. stupni prorektorem pro vzdělávání a záležitosti studentů, ve II. stupni rektorem, a to bez ohledu na to, jaký studijní program na jaké fakultě student studuje.

V tomto se omlouváme za nepřesné sdělení, které jste obdržel dne 29. května 2025.

S ohledem na uvedené proto v přiloženém souboru posíláme celkem 30 rozhodnutí prorektora pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany/rektora Univerzity obrany, která se týkají Vámi dotčené problematiky, z čehož jsou 3 rozhodnutí orgánu I. stupně pozitivní (z roku 2023), 20 rozhodnutí orgánu I. stupně negativní (10 z roku 2023, 3 z roku 2024 a 7 z roku 2025) a 7 rozhodnutí orgánu II. stupně.

K Vašemu dotazu ze dne 5. června 2025 dále sdělujeme: Studenti obvykle žádají pouze o „prodloužení“ termínu pro splnění studijních povinností. S ohledem na uvedené v případě, kdy mají již vyčerpaný všechny termíny pro splnění studijních povinností, není součástí výroku rozhodnutí dříve uvedených 4. termínu. Výjimka v tomto smyslu byla ve Vámi požadovaném období udělena pouze 3x (viz výše a rozhodnutí v příloze), jedná se tedy v kontextu všech obdobných rozhodnutí o skutečně výjimečnou věc.

Děkuji.

S upřímnou omluvou za prodlení a přáním pěkného dne,



28



MOCR0479NYR

Rektor Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 648427/2024-2994
SpMO 27343/2024-2994V Brně 14. srpna 2024
Počet listů: 3**ROZHODNUTÍ**

Rektor Univerzity obrany (dále jen „rektor“) jako věcně a místně příslušný orgán podle § 68 odst. 5 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci odvolání proti rozhodnutí prorektora pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany ze dne 21. 5. 2024, čj. MO 414112/2024-2994, o neudělení výjimky podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) z ustanovení čl. 20 odst. 10 písm. a) SZŘ UO a nepovolení vykonání 3. opravného termínu klasifikovaného zápočtu stanoveného studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2023/2024 z předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“ a z ustanovení čl. 21 odst. 8 písm. b) SZŘ UO a neuznání omluvy z prvního opravného termínu klasifikovaného zápočtu stanoveného studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2023/2024 z předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“,

nar. v , trv. bytem studenta
prezenčního vojenského studia magisterského studijního programu Vojenské technologie –
strojná na Fakultě vojenských technologií Univerzity obrany, studijní skupina (dále
jen „student“), podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní
řád“), ve znění pozdějších předpisů, takto:

- I. Odvolání studenta se zamítá.**
- II. Napadené rozhodnutí se potvrzuje v celém rozsahu.**

Odůvodnění:

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany vydal dne 21. 5. 2024 rozhodnutí, čj. MO 414112/2024-2994, kterým studentovi neudělil výjimku z ustanovení čl. 20 odst. 10 písm. a) SZŘ UO a nepovolil vykonání 3. opravného termínu klasifikovaného zápočtu stanoveného studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2023/2024 z předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“ a z ustanovení čl. 21 odst. 8 písm. b) SZŘ UO a neuznal omluvu z prvního opravného termínu klasifikovaného zápočtu stanoveného studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2023/2024 z předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“, přičemž toto rozhodnutí bylo studentovi předáno dne 22. 5. 2024. Dne 11. 6. 2024, tedy v zákonné lhůtě, podal proti uvedenému rozhodnutí student včasné a přípustné odvolání proti oběma výrokům napadeného rozhodnutí.

V odůvodnění odvolání student uvedl: „Správní orgán při posuzování mého žádosti o udělení alternativní výjimky ze SZŘ UO ze dne 21. března 2024 však neučinil úplná skutková zjištění, neboť nepřihlédl ke všem mnou tvrzených skutečnostech, a nedostatečně se vypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí ve věci. Kromě tohoto ale musím v reakci na skutečnosti uvedené v odůvodnění předmětného rozhodnutí, z nichž správní orgán při formulaci výroku rozhodnutí vycházel, dále uvést.

1. Na termín klasifikovaného zápočtu z předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“ jsem byl přihlášen vyučujícím, bez mého souhlasného vyjádření, což považuji za porušení ustanovení čl. 22 odst. 3 SZŘ UO, který stanovuje: „Student se

přihlašuje na vybraný termín zkoušky prostřednictvím elektronického informačního systému univerzity.“ Tento článek se totiž vztahuje i na klasifikovaný zápočet podle ustanovení čl. 20 odst. 4 SZŘ UO.

garant daného předmětu, se však domnívá, že je-li řádný termín klasifikovaného zápočtu plánován do bloku výuky, která je pro studenty povinná, opravňuje to vyučujícího k přihlášení studenta na termín bez jeho souhlasu. Podle mého názoru jsou ale výuka a termín zkoušky či zápočtu dvě odlišné věci, na které se vztahují různá pravidla. Ve dvou dalších případech, opravných termínech pro klasifikovaný zápočet, jsem již měl možnost se přihlásit samostatně a dobrovolně, což považuji za správný postup.

2. určil formu závěrečného testu pro získání klasifikovaného zápočtu z předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“ jako písemnou, což je uvedeno i v prezentaci dostupné na webu Moodle, „FVL / 105 – Katedra teorie vojenství / Ozbrojené síly a společnost (2019) – FVT / Úvod do studia a podmínky udělení klasifikovaného zápočtu“. Přesto ve svém prvním vyjádření tvrdil, že se jednalo o kombinovanou formu testu (písemnou a ústní), přičemž mi nebyla umožněna ústní část, i když jsem o ni projevil zájem. Poté, co své tvrzení opravil na písemnou formu klasifikovaného zápočtu, uvedl, že někteří studenti ústní doplnění absolvovali, což považuji za porušení určené formy klasifikovaného zápočtu.

3. K mojí žádosti o udělení alternativní výjimky ze SZŘ UO se kladně vyjádřil velitel 4. školní roty školního pluku Univerzity obrany, v zastoupení velitel školního pluku Univerzity obrany a i děkan Fakulty vojenských technologií, který navíc navrhl termín pro splnění studijních podmínek za zimní semestr akademického roku 2023/2024 z předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“ do 17. května 2024. Správní orgán však tyto skutečnosti vyhodnotil jako skutečnosti s nižší vahou než vyjádření garanta předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“, který má váhu vyšší. Vedle toho správní orgán nezohlednil ani další mnou uváděné významné skutečnosti a při rozhodování ve věci tak prakticky vycházel pouze z vyjádření garanta předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“.

4. V souvislosti s podávaným odvoláním bych rád ještě uvedl, že jsem od začátku mého studia na Univerzitě obrany prokazoval vysoký stupeň osobního závazku a zodpovědnosti vůči svým studijním i vojenským povinnostem. Moje dosavadní výsledky svědčí o mém seriózním přístupu ke studiu a mojí ochotě překonávat případné překážky. Nikdy předtím jsem neměl významnější problémy se splněním jak vojenských, tak studijních povinností. Proto mám za to, že by v tomto případě bylo na místě povolit mi výjimku ze SZŘ UO a umožnit mi řádné dokončení studia. Jsem vděčný za možnost studovat na Univerzitě obrany ve specializaci vojenský pilot a domnívám se, že mé dosavadní výsledky jsou důkazem toho, že studium беру vážně.“

V závěru odvolání student navrhl, aby správní orgán I. stupně v rámci autoremedury napadené rozhodnutí zrušil a povolil mu jednu z alternativních výjimek, které jsou uvedeny v jeho žádosti ze dne 21. 3. 2024, popř. aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a povolil mu jednu z alternativních výjimek, které jsou uvedeny v jeho žádosti ze dne 21. 3. 2024.

Dne 11. 7. 2024 předal správní orgán I. stupně v souladu s ustanovením § 88 správního řádu řízení o odvolání studenta vedené pod spisovou značkou SpMO 27343/2024-2994 k rozhodnutí o odvolání správnímu orgánu II. stupně. Správní orgán I. stupně ve svém stanovisku ze dne 10. 7. 2024, čj. MO 554711/2024-2994, navrhuje, aby odvolací správní orgán odvolání studenta v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a potvrdil rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 21. 5. 2024, čj. MO 414112/2024-2994, v celém rozsahu, neboť má za to, že správní řízení před orgánem I. stupně není zatíženo vadami a rozhodnutí je správné. Správní orgán I. stupně v předmětném stanovisku uvedl, že „řádne a úplne provedl dokazování a správne posoudil skutkový stav věci bez důvodných pochybností. Správní orgán I. stupně konstatuje, že student byl se skutečností, že se řádný termín klasifikovaného zápočtu bude konat na poslední vyučovací hodině, seznámen na úvodní hodině předmětu dne 13. 10. 2023. Správní

orgán I. stupně má za to, že předmět „Ozbrojené síly a společnost I“ byl zakončen klasifikovaným zápočtem v písemné formě na poslední vyučovací hodině předmětu v souladu s příslušnou akreditací. K tomu správní orgán I. stupně upozorňuje, že použití úpravy článku 22 SZŘ UO, který obecně upravuje „Zkoušku“ na jiný způsob ověření výsledků studia, kterým je podle ustanovení čl. 20 SZŘ UO rovněž „Klasifikovaný zápočet“, je v souladu s ustanovením čl. 20 odst. 4 věty druhé SZŘ UO pouze přiměřené. Způsob, jakým byl stanoven řádný termín klasifikovaného zápočtu v dotčeném případě, není v rozporu se zněním SZŘ UO. Správní orgán I. stupně ověřil skutečnost, že závěrečný test pro získání klasifikovaného zápočtu z předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“ měl podobu písemnou. Správní orgán I. stupně má za to, že v případech, kdy byl výsledek písemného testu na pomezí stupnice hodnocení pedagogů, učitelé správně přistoupili k ústnímu pohovoru se studenty a tím neporušili určenou formu klasifikovaného zápočtu. Z hlediska studia shledává správní orgán I. stupně vyšší váhu ve vyjádření garanta předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“ než ve vyjádření velitele roty a velitele školního pluku Univerzity obrany, neboť ti správně zhodnotili studenta jako vojáka, nicméně relevantnější zhodnocení jeho studia je možné zjistit ze stanoviska garanta studijního předmětu. Správní orgán I. stupně konstatuje, že tato úvaha nad hodnocením jednotlivých podkladů rozhodnutí je součástí odůvodnění napadeného rozhodnutí a nelze tak toto považovat za nepřezkoumatelné. Správní orgán I. stupně má za to, že student neuvedl, s jakými dalšími skutečnostmi či okolnostmi významnými pro rozhodování ve věci se správní orgán I. stupně nevypořádal. Tvzení studenta stran výsledků jeho dosavadního studia je v souladu s podklady pro napadené rozhodnutí, které jsou součástí spisu, a byly v řízení správního orgánu I. stupně vzaty v potaz. Správní orgán I. stupně konstatuje, že úvaha nad hodnocením dosavadních výsledků studia studenta je součástí odůvodnění napadeného rozhodnutí a nelze tak toto považovat za nepřezkoumatelné.“

Dne 1. 8. 2024 se k odvolání studenta vyjádřil garant předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“ který uvedl: „Předmět Ozbrojené síly a společnost je pravidelně zakončen v souladu s příslušnou akreditací klasifikovaným zápočtem, který je vykonáván písemnou formou na poslední vyučovací hodině předmětu. Jelikož se jedná o řádně plánovanou výuku, tzn. povinné zaměstnání, všechny studenty přihlašují na vykonání klasifikovaného zápočtu vyučující, což není v rozporu se SZŘ UO. Studenti, kteří měli omluvenou neúčast, tak byli ze zápočtu pedagogem odhlášeni. Všichni studenti, kteří byli přítomni, vykonali klasifikovaný zápočet dobrovolně, tzn. napsali písemný test, a to včetně který byl hodnocen jako nevyhovující. vykonal klasifikovaný zápočet, tedy napsal test svobodně, dobrovolně, bez nátlaku či pohrůzek. Po vyhodnocení testu a oznámení výsledků se proti tomuto neohradil a hodnocení přijal. Na další termín se již přihlašoval sám, podle svých možností. mi dále podsouvá tvrzení, že spojuji dvě věci, a to výuku a vykonání zkoušky či zápočtu a přihlašuji studenty na termín bez jejich souhlasu. Pedagog může v souladu se SZŘ UO v Informačním systému Univerzity obrany studenty přihlásit, ale i odhlásit z konání zkoušky či zápočtu. klasifikovaný zápočet vykonal a de facto ex post se domáhá jeho anulace, což není v souladu se SZŘ UO. Z výše uvedeného dle mého názoru vyplývá, že k porušení SZŘ UO ze strany vyučujících nedošlo. Jak jsem již dříve uvedl, klasifikovaný zápočet byl vykonán formou písemného testu, který měl 5 otevřených otázek. Studenti byli s podmínkami absolvování předmětu seznámeni na úvodní hodině dne 13. října 2023 a prezentace byla a je uložena od té doby na Moodle. Studentům byly objasněny průběžné testy (A, B, C odpovědi) a závěrečný písemný test, který sestával z 5 otevřených otázek s dobou na vypracování 60 minut. Testy byly poté „křížově“ vyhodnoceny pedagogy a studentům byl oznámen výsledek. V případech, kdy byl výsledek na pomezí stupnice hodnocení, došlo (pokud student chtěl) k ústnímu pohovoru, který ale nenahrazoval ústní zkoušku ani její část. U studentů, kteří obdrželi hodnocení nevyhovující, nebylo pro potřebu hodnocení zápočtu o čem diskutovat. SZŘ UO dle mého názoru nebyl porušen.“

Na základě výzvy správního orgánu II. stupně k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům čj. MO 626499/2024-2994 ze dne 5. 8. 2024, která byla studentovi předána dne 6. 8. 2024, se student téhož dne dostavil k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. S ohledem na skutečnost, že student se nevyjádřil k podkladům rozhodnutí ústně do protokolu, ale rozhodl se vyjádřit písemně v dodatečně poskytnuté lhůtě, správní orgán poskytl studentovi lhůtu 5 dnů k písemnému vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Student ve stanovené lhůtě 5 dnů nedoručil správnímu orgánu své písemné vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Správní orgán II. stupně tvrzení uvedená v odvolání studenta hodnotí takto:

Odvolací správní orgán se ztotožňuje s odůvodněním rozhodnutí správního orgánu I. stupně, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravil na klasifikovaný zápočet z předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“, což sám uvedl i v žádosti o výjimku ze dne 19. 3. 2024. Přitom je prokázáno, že student měl dostatek času k přípravě na všechny jednotlivé termíny zápočtu.

Správní orgán II. stupně se dále přiklání k argumentaci garanta předmětu a správního orgánu I. stupně, že předmět „Ozbrojené síly a společnost I“ byl zakončen klasifikovaným zápočtem v písemné formě na poslední vyučovací hodině předmětu v souladu s příslušnou akreditací a student byl s touto skutečností předem seznámen. Odvolací správní orgán má za to, že použití úpravy článku 22 SZŘ UO, který obecně upravuje „Zkoušku“ na jiný způsob ověření výsledků studia, kterým je podle ustanovení čl. 20 SZŘ UO rovněž „Klasifikovaný zápočet“, je v souladu s ustanovením čl. 20 odst. 4 věty druhé SZŘ UO pouze přiměřené. Způsob, jakým byl stanoven řádný termín klasifikovaného zápočtu v dotčeném případě, není v rozporu se zněním SZŘ UO.

Odvolací správní orgán neshledal důvodnou námitku studenta, že „*určil formu závěrečného testu pro získání klasifikovaného zápočtu z předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“ jako písemnou, což je uvedeno i v prezentaci dostupné na webu Moodle „FVL / 105 – Katedra teorie vojenství / Ozbrojené síly a společnost (2019) – FVT / Úvod do studia a podmínky udělení klasifikovaného zápočtu“. Přesto ve svém prvním vyjádření tvrdil, že se jednalo o kombinovanou formu testu (písemnou a ústní), přičemž mi nebyla umožněna ústní část, i když jsem o ni projevil zájem. Poté, co* *své tvrzení opravil na písemnou formu klasifikovaného zápočtu, uvedl, že někteří studenti ústní doplnění absolvovali, což považují za porušení určené formy klasifikovaného zápočtu.*“ Šetřením správního orgánu II. stupně bylo zjištěno, že závěrečný test pro získání klasifikovaného zápočtu z předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“ měl podobu písemnou. Odvolací správní orgán má za to, že v individuálních případech, kdy byl výsledek písemného testu na pomezí stupnice hodnocení a učitelé přistoupili k ústnímu pohovoru se studenty, neporušili tím určenou formu klasifikovaného zápočtu. Z těchto důvodů správní orgán II. stupně zamítá odvolání studenta do výroku I. napadeného rozhodnutí

Správní orgán II. stupně má za prokázané, že se student nedostavil na první opravný termín klasifikovaného zápočtu, přičemž se neomluvil včas ve lhůtě stanovené SZŘ UO. Na tuto skutečnost byl vyučujícím upozorněn, což sám uvedl na projednání u prorektora pro vzdělávání a záležitosti studentů dne 26. 4. 2024. Ve svém vyjádření ze dne 13. 5. 2024 pak student uvedl, že „*(...) vesměs souhlasím, má omluva z 1. opravného termínu byla v rozporu s SZŘ UO (...), termín se konal 8. 2. 2024 a má omluva byla odeslána 12. 2. 2024, 4 dny (včetně víkendu, kdy korespondence s vyučujícími není možná) neboli 2 dny pracovní (...).*“ S ohledem na uvedené dospěl správní orgán II. stupně k závěru, že omluva studenta nebyla podána ve lhůtě stanovené ustanovením článku 21 odst. 8 písm. b), tedy do 9. 2. 2024, přičemž student byl

s touto skutečností srozuměn. Z tohoto důvodu správní orgán II. stupně zamítá odvolání studenta do výroku II. napadeného rozhodnutí.

Správní orgán II. stupně konstatuje, že v odvolání nejsou uvedeny skutečnosti, které by mohly mít vliv na změnu rozhodnutí prorektora pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany. Odvolací správní orgán má za to, že odvolání studenta neupozorňuje na žádné opomenuté důkazy a ani neoznačuje s jakými okolnostmi významnými pro rozhodnutí ve věci se správní orgán I. stupně nevypořádal.

Odvolací správní orgán má za to, že správní orgán I. stupně v rámci správního řízení provedl potřebná šetření, zjistil všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch studenta a opatřil všechny důkazy a podklady pro vydání svého rozhodnutí. Správní orgán II. stupně odvolání studenta posoudil, vzal do úvahy vyjádření garanta předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“ k odvolání studenta, provedl nezbytná šetření a dospěl k závěru, že v případě studenta byly naplněny důvody pro neudělení výjimky z obou studentem alternativně žádaných ustanovení SZŘ UO.

Správní orgán II. stupně má za to, že správní orgán I. stupně v řízení postupoval správně a rozhodl zcela v souladu se zjištěným stavem věci, obecně závaznými právními předpisy i vnitřními předpisy Univerzity obrany.

V souladu s § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a vnitřními předpisy Univerzity obrany. S ohledem na skutečnost, že odvolací správní orgán neshledal žádný zákonem stanovený důvod pro změnu nebo zrušení rozhodnutí správního orgánu I. stupně, bylo rozhodnuto podle § 90 odst. 5 správního řádu o zamítnutí odvolání studenta proti oběma výrokům napadeného rozhodnutí a o potvrzení rozhodnutí správního orgánu I. stupně tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat odvolání.





19



MOCR041FASS

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 414112/2024-2994
SpMO 27343/2024-2994

Brno 21. května 2024
Počet listů: 5

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán **rozhodl** podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku . nar.

v trv. bytem studenta prezenčního vojenského studia magisterského studijního programu Vojenské technologie – strojní na Fakultě vojenských technologií Univerzity obrany, studijní skupina (dále jen „student“), takto:

- I. Studentovi se neuděluje výjimka z ustanovení čl. 20 odst. 10 písm. a) Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a nepovoluje se vykonání 3. opravného termínu klasifikovaného zápočtu stanoveného studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2023/2024 z předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“.
- II. Studentovi se neuděluje výjimka z ustanovení čl. 21 odst. 8 písm. b) Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a neuznává se omluva z prvního opravného termínu klasifikovaného zápočtu stanoveného studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2023/2024 z předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“.

Odůvodnění:

Student dne 21. 3. 2024 podal v souladu s čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) žádost o udělení výjimky z ustanovení čl. 20 odst. 10 písm. a) SZŘ UO a povolení nového vykonání klasifikovaného zápočtu stanoveného studijním plánem za zimní semestr akademického roku 2023/2024 (dále jen „ZS AR 2023/2024“) z předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“ a dále z ustanovení čl. 21 odst. 8 písm. b) SZŘ UO a uznání pozdní omluvy z prvního opravného termínu předmětného klasifikovaného zápočtu. V odůvodnění žádosti student uvedl: „Mé zkouškové období bylo ovlivněno celkově několika negativními osobními událostmi, které měly dopad na můj psychický stav a schopnost soustředění se. Můj psychický stav primárně ovlivnily rodinné problémy, kdy jsem ukončil dlouhodobý vztah s partnerkou z velmi nepříjemných důvodů. Vznikl mi i zdravotní problém na toto navazující, který mě nijak zdravotně neohrozil, avšak značně přispěl k již nabitému stresu a duševní nepohodě. V důsledku výše zmíněného mého psychického rozpoložení jsem se nedostatečně připravil na řádný termín klasifikovaného zápočtu z předmětu Ozbrojené síly a společnost. V návaznosti na můj celkový psychický stav, umocněn ještě nevykonáním klasifikovaného zápočtu v řádném termínu, jsem si špatně zorganizoval svůj profesní čas. Do dne plánovaného nácviku střeleb pro připravenost do celodenní služby, který je dlouhodobě plánován školním plukem, jsem se přihlásil na první opravný termín klasifikovaného zápočtu. Tuto skutečnost jsem si pod vlivem svého psychického stavu neuvědomil, a z termínu jsem se neodhlásil, taktéž jsem se neomluvil zkoušejícímu ve stanovené lhůtě, ale až o čtyři dny později. Na základě těchto faktů jsem byl hodnocen klasifikačním stupněm nevyhověl. Dalším ovlivňujícím faktorem byla dopravní nehoda, které jsem se účastnil dne 1. 3. 2024 v 15:07, kde jsem vyvázl bez fyzického zranění, ale samotná situace a hmotné poškození auta se

podepsali na mém stavu. V souběhu výše uvedených událostí jsem pod značným stresem vykonal druhý opravný termín klasifikovaného zápočtu, kdy jsem byl zkoušejícím klasifikován jako nevyhověl. Jelikož se toto všechno stalo v celku krátkém časovém rámci a zároveň v průběhu zkouškového období, neměl jsem plně možnost vyrovnat se s osobními problémy, abych mohl správně vykonat povinnosti vyplývající ze studia na Univerzitě obrany. Jsem si plně vědom, že mé žádosti nemusí být vyhověno, ale chtěl bych zmínit, že studium na Univerzitě obrany pro mě bylo a je prioritou, jen bych požádal o zohlednění mé životní situace, která nemalou měrou k této situaci přispěla.“ Student k žádosti přiložil výpis z Rozkazu č. 25/2024, čj. MO 66075/2024-2994 ze dne 12. 2. 2024 o vyslání na služební cestu dne 8. 2. 2024 za účelem účasti na střelbách studentů 4. školní roty na střelnici a lékařskou zprávu z chirurgické ambulance ze dne 23. 10. 2023.

Ze studijní dokumentace bylo zjištěno, že student měl v době podání žádosti získáno 79 % z požadovaného množství kreditů za ZS AR 2023/2024 a dosáhl váženého průměru 3,42.

Dne 25. 3. 2024 byla správním orgánem předána studentovi výzva k odstranění nedostatků žádosti, čj. MO 253269/2024-2994, ve které byl student vyzván k doložení/doplnění vysvětlení smyslu (účelu) přiložené lékařské zprávy k žádosti, co touto zprávou mínil správním orgánu sdělit, a záznamu nebo čestného prohlášení o dopravní nehodě, a to ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy.

Dne 26. 3. 2024 bylo správnímu orgánu doručeno podání ze dne 26. 3. 2024 označené jako „Doplnění žádosti o výjimku“, které bylo v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“), ve znění pozdějších předpisů, posouzeno jako vyjádření k výzvě správního orgánu k odstranění nedostatků žádosti. Ve svém podání ze dne 26. 3. 2024 student uvedl: „*Účelem lékařské zprávy je doložit, že zmíněný zdravotní problém opravdu vznikl a ještě donedávna přispíval značnou měrou k nabitému stresu a duševní nepohodě, tudíž jsem tento problém nezmiňoval v žádosti pouze jako smyšlený faktor. Nalezl jsem pouze první zprávu z doby, kdy jsem problém začal řešit poprvé, a proto je datum lehce vzdálené době, kdy je v řešení má žádost o výjimku.*“ Student k podání přiložil svoje čestné prohlášení o dopravní nehodě, ve kterém prohlašuje, že se dne 1. 3. 2024 v 15:07 zúčastnil dopravní nehody, při které nedošlo k poškození dopravního zařízení, části vozovky či jiného vozidla. Proto záznam o nehodě nebyl pořízen a nebyla přivolána Policie ČR.

K žádosti studenta se dne 25. 3. 2024 vyjádřil v zastoupení velitele 4. školní roty školního pluku (dále jen „ŠP“) který uvedl: „*Student si plní vojenské povinnosti dobrým způsobem, vojenské vystupování a pořadovost jsou u něho na odpovídající úrovni studenta 3. ročníku. Je to voják přemýšlivý a učenlivý. Při jednání s nadřízeným vždy uplatňuje zásady vojenské zdvořilosti. Při praktickém výcviku v terénu dokáže uplatňovat velitelské schopnosti a dovednosti, což prokázal v předmětu Polní příprava. Je vojákem klidným, nenápadným a nekonfliktním. Student byl kázeňsky odměněn 2x, a to za aktivní přístup na polní přípravě v poli a za zabezpečení vyřazení absolventů UO, kázeňsky trestán doposud nebyl. Student má zájem dále studovat na UO a úspěšně studium zakončit. Vzhledem k výše uvedenému hodnocení a přesvědčení, že vzniklé studijní problémy jsou zapříčiněny u hodnoceného jen z objektivních příčin, navrhuji žádosti vyhovět.*“

K žádosti studenta se dne 25. 3. 2024 vyjádřil velitel ŠP který s hodnocením velitele roty souhlasil a doporučil žádosti studenta vyhovět.

K žádosti studenta se dne 9. 4. 2024 vyjádřil garant předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“ který uvedl: „V ZS AR 2023/2024 ukládá studijní plán povinnost studia v předmětu „Ozbrojené síly a společnost“ a zakončit jej klasifikovaným zápočtem. Požadavky určené ke splnění klasifikovaného zápočtu byly stanoveny na úvodní hodině předmětu dne 9. 10. 2023 od 8.00 hod. na učebně Šumavská 5A, již se student účastnil, a prezentace z tohoto zaměstnání, stejně jako ostatní materiály (přednášky, literatura a další podklady pro studium), byla uložena na Moodle UO. Klasifikovaný zápočet v tomto předmětu proběhl kombinovanou formou, tzn. písemnou a následně ústní formou. Student byl v souladu se SZŘ UO hodnocen dne 26. 1. 2024 na řádném termínu známkou F – neprospěl (zkoušející _____ a následně dne 8. 2. 2024 na prvním opravném termínu známkou F (zapsal _____ – student se nedostavil, ani se neomluvil v souladu s SZŘ UO). Poslední, druhý opravný termín absolvoval u zkoušejícího _____ dne 7. 3. 2024. V rámci tohoto posledního termínu jsem byl u vyhodnocení písemné části přítomen a hodnocení nevyhovující – tedy známku F – od _____

mohu jen potvrdit. Student žádá o výjimku v souladu se SZŘ UO, kdy podle čl. 20 Klasifikovaný zápočet, odstavec 10, písmeno a) SZŘ UO může student vykonat zkoušku ze studijního předmětu nejvýše třikrát, tj. má právo na dva opravné termíny, a tuto povinnost musí splnit ve stanoveném termínu, což neučinil. Dále podle čl. 21 Zkouška, odst. 8 písm. b) SZŘ UO se student ke zkoušce nedostavil a v souladu se SZŘ UO se neomluvil zkoušejícímu nejpozději den následující po dni zkoušky, v tomto případě klasifikovaného zápočtu, a nyní žádá o výjimku z tohoto ustanovení bez udání vážného důvodu nebo překážky, která by mu ve včasné omluvě bránila. Student měl dostatečný čas na přípravu nejen v průběhu semestru, ale i ve zkouškovém období, a to na řádný a opravné termíny. O konzultace ani další pomoc od vyučujících student nepožádal, a to ani v průběhu semestru, ani ve zkouškovém období. K průběhu studia předmětu Ozbrojené síly a společnost za ZS 2023/2024 u _____ mohu uvést, že tři průběžné testy plnil s hodnocením 100 % (28. 11. 2023), 85 % (15. 12. 2023) a 55,3 % (23. 1. 2024) – podle výsledků průběžných testů lze jednoznačně konstatovat klesající úroveň znalostí. Dále po vyhodnocení individuálního studia literatury a prezentací v prostředí Moodle provedeném s ohledem na četnost prohlížení do prvního termínu klasifikovaného zápočtu lze konstatovat, že student podklady prohlédl z části celkem 4x, což z pohledu studia v předmětu Ozbrojené síly a společnost I považuji s ohledem na obsah materie za nedostatečné. Některé prezentace a doporučená literatura ke studiu nebyly ke dni podání tohoto stanoviska ze strany studenta vůbec prohlédnuty, což koresponduje s prokázanými nedostatečnými znalostmi. Na celkovém průběhu studia lze pozorovat klesající úroveň znalostí a vědomostí. Ve své žádosti student z mého pohledu neuvádí žádné vážné důvody, proč byl hodnocen u klasifikovaného zápočtu z předmětu známkou nevyhovující, pouhé přiznání nedostatečné přípravy není dle mého názoru naplněním vážného důvodu podle čl. 38 odst. 1 SZŘ UO. Mám za to, že student své důvody ani nijak nedoložil, čímž rovněž nesplnil dikci uvedeného ustanovení. Správnímu orgánu doporučuji přihlídnout nejen k průběhu studia, ale především k dosaženým nevyhovujícím výsledkům v předmětu Ozbrojené síly a společnost a výjimku studentovi neudělit.“

K žádosti studenta se dne 16. 4. 2024 vyjádřil děkan Fakulty vojenských technologií (dále jen „FVT“) který uvedl: „Po seznámení se s podrobným zdůvodněním studentem i se souhlasným vyjádřením velitele ŠP souhlasím s udělením výjimky podle čl. 38 SZŘ UO a navrhuji termín pro splnění studijních podmínek za ZS AR 2023/2024 z předmětu Ozbrojené síly a společnost I do 17. května 2024.“

Na základě výzvy správního orgánu čj. MO 340063/2024-2994 ze dne 23. 4. 2024, která byla studentovi předána dne 23. 4. 2024, se student téhož dne dostavil k správnímu orgánu

k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. S ohledem na skutečnost, že student se nevyjádřil k podkladům rozhodnutí ústně do protokolu, ale rozhodl se vyjádřit písemně v dodatečně poskytnuté lhůtě, správní orgán poskytl studentovi lhůtu 5 dnů k písemnému vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Na základě ústní a e-mailové žádosti studenta se dne 26. 4. 2024 uskutečnilo projednání otázek týkajících se průběhu studia studenta u správního orgánu podle ust. § 63 odst. 3 písm. d) zákona o vysokých školách. Z projednání byl pořízen úřední záznam čj. MO 353483/2024-2994, který je součástí spisu.

Dne 29. 4. 2024 bylo správnímu orgánu studentem doručeno podání ze dne 26. 4. 2024 označené jako „Vyjádření“, které bylo v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 věta druhá správního řádu posouzeno jako vyjádření k podkladům rozhodnutí. Ve svém vyjádření ze dne 26. 4. 2024 student uvedl: „Na úvod bych rád řekl, že si velmi vážím možnosti studovat na Univerzitě obrany specializaci „vojenský pilot“. Své povinnosti se snažím plnit včas a doposud u mě nenastal jakýkoliv problém ve věci studijní či vojenské. Díky působení několika nepříjemných faktorů dohromady jsem se dostal do situace, kdy jsem se nedokázal stoprocentně věnovat svým studentským povinnostem a nezvládl jsem splnit zápočtový test do předmětu *Ozbrojené síly a společnost*, dále jen OSS. Domnívám se, že jsem student, který si zaslouží udělení výjimky, protože v této situaci jsem se ocitl z osobních důvodů a psychické nepohodě způsobené těmito problémy, nikoliv falešnému přesvědčení, že studium na UO bude po zařazení do specializace „vojenský pilot“ pouze formalita. Svou situaci jsem řešil po vlastní ose, pouze s podporou rodiny a přátel, nikoliv cestou odborné pomoci. Stalo se tak, protože v očích společnosti je pilot vnímán téměř jako stroj, který zvládá nápor složitých situací bez potíží a pokud tomu tak není, zaujme to velkou pozornost ostatních a hrozí, že to může pozastavit či ukončit jeho kariéru. Proto jsem také zvolil již zmiňované řešení cestou po vlastní ose. Nyní jsem v situaci, kdy mám svou psychickou stránku pod kontrolou, ale nebyl jsem schopen splnit si své studentské povinnosti. Za možnost udělení výjimky bych byl velmi vděčný, protože jsem připraven plnit si své studentské, samozřejmě i vojenské povinnosti nejlépe, jak umím a docílit tak svého snu – stát se vojenským pilotem. Dále budu reagovat na vyjádření pana

První řádný termín se uskutečnil 26. 1. 2024, tzn. tři pracovní dny po tom, co jsem absolvoval nepřetržitý týdenní lyžařský výcvik, kde příliš nebyla možnost dostatečně se na test připravit. Problémem prvního řádného termínu bylo to, že nás vyučující předmětu OSS přihlásili, zcela nedobrovolně, bez možnosti nesouhlasit a nedostavit se z jiných nežli zdravotních či služebních výjimek, což je porušením Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany, dále jen SZŘ UO, kde je v čl. 22 odst. 3 jasně dáno, že se student přihlašuje na vybraný termín zkoušky pomocí elektronického informačního systému univerzity. Tuto skutečnost uvádím až teď z důvodu toho, že jsem se tento fakt dozvěděl až po besedě s panem proděkanem, který zde poukázal na to, že se opravdu jedná o porušení SZŘ UO. Jak pan uvedl ve svém vyjádření, s podmínkami zápočtu jsem byl seznámen na první úvodní hodině 9. 10. 2024. V úvodní prezentaci, která je k dispozici na Moodle – Úvod do studia a podmínky k udělení klasifikovaného zápočtu, je však dáno, že závěrečný test bude vykonán pouze formou písemnou. Pan však ve svém vyjádření nepravdivě uvádí, že závěrečný test proběhl formou kombinovanou, tzn. písemnou a následně ústní. O možnost doplnit případné otázky k nedostatkům testu jsem zájem měl, ale možnost tak učinit mi udělena nebyla, stejně tak jako pár dalším kolegům studentům i přes to, že jiným tato možnost udělena byla (viz. Příloha: Obr. 3). Dále pan uvádí, že jsem se neomluvil z prvního opravného termínu 8. 2. 2024 v souladu s SZŘ UO. Důvodem bylo mé psychické rozpoložení, kdy jsem měl hlavu plnou již zmíněných problémů, že jsem dokázal zapomenout na skutečnost, že jsem na daný termín přihlášen. Ve stejný den se pro naši rotu konaly střelby, kterých jsem se účastnil, a to, že jsem

byl k termínu přihlášen, mi došlo později než den poté. Avšak není pravda, že bych se po tomto zjištění ani neobtěžoval omluvit. Svou omluvu jsem zaslal prostřednictvím e-mailu dva pracovní dny poté. Bohužel toto tvrzení nemohu doložit, vzhledem k velikosti úložiště našich poštovních schránek jsem byl nucen e-mail již smazat. Dne 7. 3. 2024 jsem se účastnil druhého opravného termínu s domněním, že i přes své psychické rozpoložení jsem dostatečně připraven, proto mě také překvapilo, když jsem zjistil, že jsem byl ohodnocen klasifikačním stupněm „nevyhovující“ tedy za „F“. Vložil jsem do přípravy spoustu času a úsilí, takže jsem hned po tomto zjištění kontaktoval pana doktora prostřednictvím e-mailu a zjišťoval, jestli se nestala chyba při zápisu. Bylo mi sděleno, že nikoliv, že je to fakt, proto jsem žádal o schůzku na další pracovní den a kontaktoval jsem též garanta předmětu pana Na můj poslední e-mail s žádostí o ústní doplnění, nahlédnutí do testu či jeho přezkoumání doposud nikdo neodpověděl. Osobně jsem i přes své náhradní volno přijel následující den ráno do Brna v domnění, že se budu moci podívat na svůj test a popřípadě prokonzultovat s vyučujícími, co přesně bylo shledáno na mém testu nevyhovujícím, protože jsem nevěřil tomu, že mé vědomosti korespondují stupni hodnocení za „F“. Bohužel jsem nikoho z vyučujících tento den nemohl v Brně zastihnout. Následující týden jsem nebyl v Brně přítomen z důvodu stáží na letišti. V tomto týdnu jsem tedy čekal na odpověď na můj e-mail, ale jak jsem zmínil, korespondence se mnou byla od mého posledního e-mailu ukončena. Když jsem po týdnu stáží osobně žádal k nahlédnutí do mého testu, bylo mi sděleno panem že „už ho asi ani nemá“. Stále se domnívám, že ač mé znalosti nebyly vynikající, protože jsem nebyl schopen stoprocentně se připravit, byly alespoň obstojné a věřím tomu, že kdybych dostal šanci k následnému ústnímu doplnění tak, jak psal pan ve svém vyjádření, dokázal bych i zkoušejícím, že mé znalosti opravdu neodpovídají stupni hodnocení za „F“. Na prvním (řádném termínu) nám bylo sděleno, že máme v testu odpovídat pouze na to, na co jsme tázáni, takže takovýto postup jsem také praktikoval na druhém opravném termínu a pokud by tedy důvodem mého neúspěchu bylo malé množství informací, protože jsem se pouze řídil pokyny vyučujících a snažil se odpovídat jen na to, na co jsem tázán, zmíněná možnost doplnění o ústní přezkoušení by dopomohla k tomu, abych ukázal širší znalosti v dané tematicce. Dále pan používá jako argument to, že jsem nepožádal o žádné konzultace s vyučujícími. To je fakt, avšak důvodem byla zkušenost kolegů, kteří žádali o konzultace či vysvětlení, proč odpovědi jimi podané v testu nebyly dostačující pro úspěšné zvládnutí testu, kdy reakce vyučujícího byla, parafrázuji: „Otázky z testu si snad pamatujete. Vaše odpovědi snad také. Byly nedostatečné.“ Proto jsem se raději obrátil s prosbou o pomoc na kolegy, kteří se tématy zahrnutých v předmětu OSS zabývají i ve svém volném čase a jejich znalosti jsou na vysoké úrovni. Co se týče mých výsledků z průběžných testů, má pravdu v tom, že je zde vidět zhoršení a klesající úroveň mých znalostí. Ovšem toto zcela koresponduje s mým tvrzením ohledně hromadění všech zmíněných důvodů. Mám-li se vyjádřit ke zmínce o četnosti zobrazení dostupných materiálů na Moodlu, domnívám se, že opravdu nejde o vypovídající hodnotu, jelikož jsem všechny materiály měl stažené, včetně těch, které nebyly na mém Moodlu vyhodnoceny jako zobrazené (jak je zmíněno v předešlém odstavci, spolupracoval jsem s kolegy, což zahrnovalo i sdílení všech materiálů). V závěru pan tvrdí, že neuvádím žádné vážné důvody, kvůli kterým jsem byl hodnocen klasifikačním stupněm „F“. S tímto tvrzením naprosto nesouhlasím, protože se domnívám, že osobní důvody, vedoucí k psychické vyčerpání, která značně brání k plnohodnotnému plnění povinností, by měly být vnímány jako překážka v psychickém zdraví, které je stejně tak důležité, jako zdraví fyzické. Věřím, že dikci stanoveného ustanovení jsem splnil, jelikož dle čl. 38 odst. 1 SZŘ UO jsem uvedl vážné problémy týkající se psychického zdraví, které jsem doložil dostupnými důkazy a čestným prohlášením o autonehodě, jelikož je to důkazem, který dané ustanovení schvaluje, a jelikož věřím v čestný přístup. Nicméně vzhledem k okolnostem posledních dnů, kdy se ke mně z různých zdrojů dostávají velmi nemilá tvrzení, jaká o mě údajně kolují, a která pohoršují mou osobu, rozhodl jsem se doložit všechny

podklady, které mám k dispozici. V očích vyučujících předmětu jsem nejspíše vnímán právě jako pilot, který si hraje na „Top Gun“ a počítá s tím, že studium dokončí i bez snahy, protože je pilot. Mrzí mě, že z mého chování nabyli takového dojmu, protože to opravdu není pravda. Proto, když se ke mně začaly dostávat informace o tom, že se pan doslova chlubí na přednáškách jiného ročníku tím, že vyhodil pilota (myšleno mou osobu) a velmi nevhodně vtípkuje o tom, že budu teď moci dělat tak maximálně „strážáka na letišti“, usoudil jsem, že takto opravdu nevypadá čestné chování. Většina zdrojů nebyla písemná, avšak jeden přeci, jako důkaz přikládám screenshot z konverzace (viz. Příloha: Obr. 1 a Obr. 2). Dále do přílohy přikládám důkazy o autonehodě. Nemám žádnou dostupnou fotografii, pořízenou neprodleně po nehodě. Fotodokumentaci jsem sice pořídil a následovně ji poslal dvěma svým přátelům, nicméně byla pořízena přes aplikaci Instagram a tudíž její zobrazení již není k dispozici. V příloze přikládám screenshot obou konverzací pro potvrzení mého tvrzení (viz. Příloha: Obr. 4 a Obr. 5). Policejní záznam o nehodě nebyl zhotoven, protože nikdo nepřišel k úrazu, nevznikla škoda na majetku státu a celková škoda nepřesáhla hodnotu 100 000 Kč, proto jsem situaci vyhodnotil tak, že nebyla zapotřebí PČR. Následně bylo auto odtazeno známým mého otce, tudíž nebyl zhotoven záznam o odtahování vozidla. V příloze přikládám čestné prohlášení o odtahování vozidla danou osobou. Svůj psychický stav bohužel doložit nijak nemohu, protože jak jsem již zmínil, odbornou pomoc jsem nevyhledal. Jsem však přesvědčen, že spojitost zdravotních problémů (viz. lékařská zpráva z původního doložení), těžkého rozchodu a nehody je důvodem vzniklého psychického stavu, který mi znemožnil řádné plnění všech studijních povinností. Posledním dokumentem v příloze je listina (resp. kopie listiny, originál jsem již předal panu protektorovi pro vzdělání a záležitosti studentů), která nepřímo souvisí s mou situací, a proto je zde vložena jako upozornění na problémy týkající se právě předmětu OSS a jeho vyučujících, které nejsou vnímány pouze mnou, ale i ostatními kolegy. Důvodem přiložení této listiny je skutečnost, že body zmíněné listiny korespondují s mou reakcí na vyjádření pana a mohly by být tak vnímány jako pochybení ze strany vyučujících, které do značné míry přispělo k mé stávající situaci. Na závěr bych rád zopakoval, že stát se vojenským pilotem je mým snem a udělení výjimky by pro mě opravdu moc znamenalo, už jen proto, že bych rád „napravil svou pověst“ a dokázal hlavně těm, kteří na mě mají již zmiňovaný pohled („Top Gun“), že je pro mě studium na prvním místě pro úspěšné splnění mých snů a že při studiu v tak dobrém kolektivu, jaký v ročníku máme, že mě jednoho dne opravdu může být pilot, který bude hrdě sloužit vlasti.“ Student k vyjádření přiložil pět obrázků komunikace z telefonu se spolužáky, text o tom, jak předmět „Ozbrojené síly a společnost“ vnímají spolužáci studenta, včetně jejich identifikace a podpisů, části e-mailové komunikace studenta s vyučujícími předmětu „Ozbrojené síly a společnost“ po druhém oprávněném termínu klasifikovaného zápočtu a čestné prohlášení pana ze dne 27. dubna 2024, který provedl odtahování havarovaného vozidla po dopravní nehodě dne 1. 3. 2024.

Na základě výzvy správního orgánu čj. MO 361331/2024-2994 ze dne 30. 4. 2024 se dne 9. 5. 2024 k vyjádření studenta vyjádřil garant předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“, který uvedl:

Na otázku správního orgánu „Z jakého důvodu byli studenti včetně žadatele o udělení výjimky přihlášení na řádný termín klasifikovaného zápočtu hromadně vyučujícími?“ garant předmětu odpověděl (bod I.): „Předmět Ozbrojené síly a společnost byl zakončen v souladu s příslušnou akreditací klasifikovaným zápočtem, který byl vykonán písemnou formou na poslední vyučovací hodině předmětu. Jelikož se jednalo o řádně plánovanou výuku, tzn. povinné zaměstnání, byli všichni studenti přihlášení ke klasifikovanému zápočtu pedagogem. Studenti, kteří měli omluvenou neúčast, tak byli ze zápočtu pedagogem odhlášeni. Klasifikování byli pouze přítomní studenti, včetně který byl hodnocen známkou F. Na další termíny se již

studenti přihlašovali podle svých možností. Z uvedeného dle mého názoru vyplývá, že k porušení SZŘ UO čl. 22 odst. 3 nedošlo.“

Na otázky správního orgánu „Jakou podobu měl závěrečný test, písemnou, ústní nebo kombinovanou? Z jakého důvodu někteří studenti absolvovali pouze písemný test a jiní studenti absolvovali rovněž ústní část?“ garant předmětu odpověděl (bod II.): „Klasifikovaný zápočet byl vykonán formou písemného testu, který měl 5 otevřených otázek. Studenti byli s podmínkami absolvování předmětu seznámeni na úvodní hodině dne 13. října 2023 a prezentace byla a je uložena od té doby na Moodle. Studentům byly objasněny průběžné testy (A, B, C odpovědi) a závěrečný písemný test, který sestával z 5 otevřených otázek s dobou na vypracování 60 minut. Testy byly poté vyhodnoceny (testy křížově vyhodnocovali a já) a studentům byl oznámen

výsledek. V případech, kdy byl výsledek na pomezí stupnice hodnocení pedagogů, došlo k ústnímu pohovoru, který ale nenahrazoval ústní zkoušku ani její část. Žádný ze studentů neabsolvoval klasifikovaný zápočet pouze ústní formou, aniž by skládal písemný test popsany výše.“

Na otázky správního orgánu „Zda student po neúčasti na 1. opravném termínu klasifikovaného zápočtu zaslal nebo nezaslal prostřednictvím e-mailu omluvu z tohoto termínu? Pokud ano, kdy přišel? garant předmětu odpověděl (bod III.): „V souladu se SZŘ UO, čl. 21 odst. 8 písm. b) je student hodnocen klasifikačním stupněm „nevyhověl“, tedy nedostavil-li se ke zkoušce v přihlášeném nebo stanoveném termínu, omluvil-li se zkoušejícímu nejpozději den následující po dni, kdy se zkouška měla konat, ale tato omluva nebyla uznána. byl

přihlášen k 1. opravnému termínu klasifikovaného zápočtu na den 8. února 2024, a protože se nedostavil, zkoušející mu zapsal hodnocení F, tedy nevyhovující. Omluvu student zaslal až 12. února 2024, tedy až čtvrtý den ode dne, kdy proběhl zkušební termín. K uvedenému je třeba připomenout že důvodem, pro který se student v daném termínu ke klasifikovanému zápočtu nedostavil, tkvěl v účasti na jiném zaměstnání (střelbách), o němž věděl s předstihem, a nemoci, která nebyla nijak doložena. Jedná se tedy o omluvu, která nebyla podána v souladu se SZŘ UO, čl. 21 odst. 8, připustíme-li přiměřenou aplikaci tohoto ustanovení nejen na zkoušku, ale také na klasifikovaný zápočet. Námitka podle SZŘ UO, čl. 21 odst. 8 nebyla studentem podána. E-mailovou komunikaci k tomuto bodu dokládám jako přílohu ke svému stanovisku.“

Na otázky správního orgánu „Jaký je přístup vyučujících předmětu „Ozbrojené síly a společnost“ k žádostem studentů o konzultaci konkrétních nedostatků písemných testů? Jak dlouho jsou písemné testy studentů archivovány? garant předmětu odpověděl (bod IV.): „Ve svém vyjádření jsem dříve uváděl, že nepožádal o žádnou konzultaci či doučování. Jako konzultaci nepovažuji diskuzi nad nezvládnutým, tedy nedostatečně napsaným testem a diskuzi, zdali to stačí či nikoliv. Vzhledem k velkému počtu zkoušených (FVL i FVT) nebylo časově možné vést se všemi studenty, kteří měli problém s testem, diskuzi, a to přestože se otázky částečně překrývaly či opakovaly. SZŘ UO neupravuje povinnost pedagoga vést se studentem po zkoušce diskuzi, zdali odpověděl dostatečně či nedostatečně. Student samozřejmě může požádat o konzultaci před dalším pokusem, nemělo by se však primárně jednat o revizi nevyhovujícího testu z důvodu pochybností o správnosti hodnocení ze strany pedagoga. Testy navíc opravovalo více pedagogů, viz výše. Písemné testy studentů z předmětu Ozbrojené síly a společnost nejsou archivovány, a to především z těchto důvodů: a) stejně jako se ústní forma přezkoušení nezaznamenává na žádný nosič a není archivována, tak ani u písemné formy není stanoveno, jak dlouho či pokud vůbec se musí archivovat; tato skutečnost však nemůže jít k tíži pedagoga; b) vzhledem k počtu zkoušek, klasifikovaných zápočtů a zápočtů, které jsou v souladu s akreditací písemnou formou, u 3. ročníku FVL a FVT (jedná se cca o 2 x 170 testů u FVL a 150 testů u FVT na první termín, plus cca 50 opakování, tedy celkem více než 550 testů) za jediné zkouškové období, nemají pedagogové fyzickou

kapacitu pro archivaci všech písemných testů ve svých kancelářích, přičemž toto po nich nikdy nebylo ani požadováno.“ Grant předmětu ke svému vyjádření připojil e-mailovou komunikaci studenta se zkoušejícím učitelem
ze dne 12. 2. 2024.

Na základě výzvy správního orgánu čj. MO 386164/2024-2994 ze dne 10. 5. 2024, která byla studentovi předána dne 10. 5. 2024, se student téhož dne dostavil k správnímu orgánu k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. S ohledem na skutečnost, že student se nevyjádřil k podkladům rozhodnutí ústně do protokolu, ale rozhodl se vyjádřit písemně v dodatečně poskytnuté lhůtě, správní orgán poskytl studentovi lhůtu 5 dnů k písemnému vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Dne 15. 5. 2024 bylo správnímu orgánu studentem doručeno podání ze dne 13. 5. 2024 označené jako „Vyjádření“, které bylo v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 věta druhá správního řádu posouzeno jako vyjádření k podkladům rozhodnutí. Ve svém podání ze dne 13. 5. 2024 se student vyjádřil k vyjádření garanta předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“ ze dne 9. 5. 2024. Student uvedl:

„Vyjádření k bodu I.: Jak pan správně uvádí, poslední hodina předmětu „Ozbrojené síly a společnost“, dále jen OSS, byla, stejně tak jako všechny předchozí hodiny tohoto předmětu, „povinným zaměstnáním“, tím pádem byla účast povinná. Nicméně tento fakt neopravňuje k tomu, aby vyučující, i bez přímého souhlasu, studenta na daný termín přihlásil. Navíc, pokud je na poslední hodinu pohlíženo jako na povinné zaměstnání, nemůže být zároveň termínem pro klasifikovaný zápočet, ohledně kterého má student právo rozhodnout se sám, zdali se na daný termín přihlásí či nikoliv. Tím pádem jsem přesvědčen, že došlo k pochybení ze strany vyučujících a porušení SZŘ UO, čl. 22 odst. 3.

Vyjádření k bodu II.: Pan se zde obecně vyjadřuje k formě závěrečného testu přesně tak, jak je sepsáno v materiálech dostupných na Moodle. Dále pan docent uvádí, že následný „ústní pohovor“ nenahrazoval ústní zkoušku ani její část, přičemž ve svém původním vyjádření o mém hodnocení jasně uvádí, že v mém případě byl závěrečný test vykonán formou kombinovanou (což, jak jsem již zmínil v prvním vyjádření, není pravda) – tzn., že zároveň formou písemnou i ústní, z čehož plyne, že se hodnocení závěrečného testu bere z obou částí. Tudiž, nejenže pan docent v prvním vyjádření uvádí nepravdivou formu mého závěrečného testu, čímž vlastně zpochybňuje i podmínky uvedené v dostupných materiálech na Moodle, kde je jasně řečeno, že závěrečný test se koná pouze formou písemnou, tak navíc nyní tvrdí, že zde byla možnost „ústního pohovoru“, který byl umožněn pouze studentům, jejichž známka byla na pomezí hodnotící stupnice, a tím pádem „ústní pohovor“ v tomto případě z logického hlediska musel tvořit část závěrečného testu, aby mohlo být rozhodnuto o udělení vyššího či nižšího stupně hodnocení. Také bych rád podotkl, že i přes tvrzení pana o tom, že „ústní pohovor“ byl umožněn pouze studentům, jejichž známka byla na pomezí hodnotící stupnice, není tato skutečnost nikde – v jakémkoliv dostupném materiálu od vyučujících – uvedena. Jak tedy může student vědět, že je jeho známka na pomezí, když není možné nahlédnout po sléze na svůj závěrečný test a do vyhodnocovacího systému univerzity nelze zadat známku na pomezí a zároveň není prostřednictvím vyučujících informován o skutečnosti, že pokud bude jeho „výkon“ na pomezí hodnotící stupnice, může se dostavit k „ústnímu pohovoru“?

Vyjádření k bodu III.: Se zněním třetího bodu vesměs souhlasím, má omluva z 1. opravného termínu byla v rozporu s SZŘ UO, neboli jak bylo řečeno panem docentem, termín se konal 8.2.2024 a má omluva byla odeslána 12.2.2024, 4 dny (včetně víkendu, kdy korespondence s vyučujícími není možná) neboli 2 dny pracovní, po mém pozdním uvědomění, z důvodů jaké jsem již uvedl v prvním vyjádření.

Vyjádření k bodu IV.: Pan docent znovu uvádí, stejně tak jako ve vyjádření prvním, že jsem nepožádal o žádné konzultace či doučování. K této tematice jsem se již konkrétně vyjádřil

ve svém prvním vyjádření a nemyslím si, že je třeba to opakovat. Zkrátka z nepřívětivého přístupu vyučujících, ohledně konzultací, jsem se raději odkázal na své kolegy a dostupné materiály. Nicméně i přes fakt, že mi tento přístup pan docent v obou jeho vyjádřeních vytýká, v tomto prohlášení dodává, že vzhledem k velkému počtu zkoušených není možné vést diskuzi se všemu studenty. Přijde mi, že tímto svému argumentu „ubírá na váze“. Dále pan tvrdí, že nepovažuje „revizi“ nezvládnutého testu za diskuzi, s čímž opravdu nesouhlasím. Naopak, když student bude vědět, kde přesně udělal chybu, či ve kterém odvětví má dílčí nedostatky, tak i pokud test nezvládl, bude mít významnou zpětnou vazbu. A i když se na jednotlivých termínech otázky většinou neshodovaly, šlo o obecné pojmy, které se sebou souvisí, tím pádem by zpětná vazba studentovi mohla být velkým přínosem i v případě následujícího termínu. Co se týče archivování testů, chápu, že to není, vzhledem k fyzické kapacitě, zcela možné. Avšak v mém případě, kdy jsem žádal o nahlédnutí na svůj závěrečný test ještě v den, kdy byl napsán, a i po dalším požádání o týden později (kvůli stáží na letišti), „slehla se po něm zem“. Což mi znovu potvrdilo nepříznivost přístupu ze strany vyučujících předmětu OSS. Tato skutečnost společně s tím, jak se o mě pan vyjadřuje na přednáškách s druhou fakultou (FVL) a prohlašuje, že „budu moci dělat maximálně strážáka na letišti“, mi vytváří přesvědčení o tom, že se nejedná o „férovou hru“. Závěrem bych rád zopakoval, že problémy s předmětem OSS, respektive spíše s vyučujícími tohoto předmětu, nemám pouze já, ale jsou zde stížnosti i ze strany mých kolegů. Dle mého názoru si tito vyučující v čele s panem nastavili určitá pravidla, která ale rádi ohýbají ve svůj prospěch a jak jsem již podotkl ve zmíněných bodech výše, porovnáme-li si obě vyjádření pana v mnoha bodech si protirečí či uvádí lživé argumenty. Věřím, že k těmto faktům bude přihlédnuto a stále doufám v kladné vyjádření.“

Správní orgán žádost studenta posoudil, vzal do úvahy osobní problémy studenta a jeho vyjádření k podkladům rozhodnutí a dále vyjádření garanta předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“, velitele 4. školní roty a velitele ŠP a děkana FVT.

Správní orgán se ztotožňuje s argumentací garanta předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“, že student měl dostatek času k přípravě na klasifikovaný zápočet jak v průběhu ZS AR 2023/2024, tak i ve zkouškovém období, tedy jak na řádný termín, tak na termíny opravné (z nichž na jeden se student nedostavil). Správní orgán konstatuje, že student byl se skutečností, že se řádný termín klasifikovaného zápočtu bude konat na poslední vyučovací hodině, seznámen.

Správní orgán se dále přiklání k argumentaci garanta předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“, že studentova pozdní omluva z neúčasti na prvním opravném termínu klasifikovaného zápočtu dne 8. 2. 2024 nemůže být brána v potaz, neboť je doloženo, že student zaslal omluvu až čtvrtý den po konání zápočtu, tedy dne 12. 2. 2024. Správní orgán má za to, že student mohl reagovat hned následující den po dni, kdy se konal klasifikovaný zápočet, na který byl přihlášen, tedy dne 9. 2. 2024, na což neměl vliv víkend ve dnech 10. až 11. 2. 2024. K tomu správní orgán doplňuje, že skutečnost, že je vyslán na služební cestu na střelby, byla studentovi známa přede dnem jejího konání, tj. měl dostatek času se z 1. opravného termínu odhlásit. S ohledem na uvedené správní orgán konstatuje, že důvody pro uznání omluvy zkoušejícím nebyly naplněny.

Správní orgán má za to, že studentovo hodnocení přístupu vyučujících předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“ ke studentům je pro rozhodnutí o jeho žádosti o výjimku irrelevantní a přesahuje rozsah vedeného správního řízení. Správní orgán konstatuje, že stran archivace testů žádný vnitřní předpis Univerzity obrany nezakládá vyučujícím povinnost archivovat zkušební

testy ani bezprostředně po seznámení studenta s hodnocením dosaženého výsledku v testu. Správní orgán k tomu doplňuje, že totéž se týká projednávání konkrétních testových otázek se studentem po vyhodnocení testu.

Z hlediska studia ve studijním programu shledává správní orgán vyšší váhu ve vyjádření garanta předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“ než ve vyjádření velitele roty a velitele ŠP, neboť Tito správně zhodnotili studenta jako vojáka, nicméně relevantnější zhodnocení jeho studia je možné zjistit ze stanoviska garanta studijního předmětu. Správní orgán s ohledem na zjištěný skutkový stav a shromážděné podklady má za to, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravil na klasifikovaný zápočet z předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“.

Správní orgán důvody žádosti studenta nepovažuje za dostatečné k vyhovění jeho žádosti a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o neudělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektorka. Odvolání má odkladný účinek.



prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů



10



MOCR04CBF20

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 864114/2024-2994
SpMO 68303/2024-2994

Brno 23. října 2024
Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán **rozhodl** podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku
nar. v trv. bytem studentky

prezenčního vojenského studia magisterského studijního programu Řízení a použití
ozbrojených sil na Fakultě vojenského leadershipu Univerzity obrany, studijní skupina
(dále jen „studentka“), takto:

- I. Studentce se neuděluje výjimka z ustanovení čl. 21 odst. 12 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a nepovoluje se vykonání 3. opravného termínu zkoušky stanovené studijním plánem na letní semestr akademického roku 2023/2024 z předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“.
- II. Studentce se nepovoluje zrušení klasifikace 2. opravného termínu zkoušky stanovené studijním plánem na letní semestr akademického roku 2023/2024 z předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“.

Odůvodnění:

Studentka dne 1. 10. 2024 podala v souladu s čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) žádost o udělení výjimky z ustanovení SZŘ UO ve věci povolení vykonání 3. opravného termínu zkoušky stanovené studijním plánem na letní semestr akademického roku 2023/2024 (dále jen „LS AR 2023/2024“) z předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“ nebo zrušení klasifikace 2. opravného termínu pro splnění zkoušky z předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“. V odůvodnění žádosti studentka uvedla: „Zkoušku z předmětu Ozbrojené síly a společnost jsem konala třikrát, omluva z prvního pokusu (9. 7. 2024) nebyla přijata ze strany vyučujících, a byla jsem z tohoto důvodu hodnocena známkou F. U druhého pokusu (11. 7. 2024) jsem byla taktéž hodnocena známkou F vzhledem k mé vytíženosti při plnění ostatních studijních povinností. Třetí pokus (25. 9. 2024) jsem skládala zdravotně indisponovaná a nebyla jsem schopna podat odpovídající výkon, tudíž jsem byla hodnocena známkou F. Nesplnění zkoušky z předmětu Ozbrojené síly a společnost v prvních dvou pokusech bylo způsobeno vysokým studijním vytížením spojeným se zahraniční stáží v Estonsku (v termínu 28. 4. – 28. 6. 2024), čímž jsem nebyla přítomna na přednáškách a seminářích týkajících se daného předmětu a také jsem všechny studijní povinnosti plnila ve zkráceném zkušebním období (1. 7. – 7. 7. 2024) oproti ostatním studentům ze třetího ročníku (17. 6. – 7. 7. 2024). V tomto měsíci se rovněž skládaly státnice ze zmíněného předmětu a z předmětu Válečné studie (18. – 19. 7. 2024), ke kterým jsem nebyla připuštěna a téhož dne (19. 7. 2024) jsem vykonávala zápočet z předmětu Řízení rizik. V měsíci srpen – září jsem plnila zápočet z předmětu Příprava v poli a vševojskovou stáž v Liberci a zbytek studijních povinností. Třetí pokus z předmětu Ozbrojené síly a společnost byl vypsan jako jediný termín a konal se

25. 9. 2024, kdy i přes svou zdravotní indispozici jsem byla povinná se dostavit. Přičemž mi následující den byla vyspána neschopenka s diagnózou zánět dutin a s příznaky zánětu středního ucha. Léčba byla zahájena předepsáním antibiotik s plánovanou kontrolou 4. 10. 2024.“ V závěru své žádosti studentka vypsala studijní povinnosti a aktivity, které plnila v období 28. 4. – 20. 9. 2024 a které považuje za důvody vysoké studijní vytiženosti. Studentka k žádosti přiložila rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti od 26. 9. 2024.

Ze studijní dokumentace bylo zjištěno, že studentka měla v době podání žádosti získáno 70 % z požadovaného množství kreditů za LS AR 2023/2024 a dosáhla váženého průměru 3,41.

K žádosti studentky se dne 3. 10. 2024 vyjádřil v zastoupení velitele 2. školní rotý školního pluku (dále jen „ŠP“) vedoucí praporčík rotý, který uvedl: „Studentka přistupuje k plnění zadáných vojenských úkolů a povinností požadovaným způsobem, přičemž dosahuje dobrých výsledků v rámci vojenské odborné přípravy. Ve svém chování a jednání plně respektuje základní vojenské hodnoty, dodržuje stanovené zásady vojenské zdvořilosti ve vztahu k nadřízenému. Jmenovaná má snahu na sobě pracovat a řádně dokončit studium na UO. V průběhu studia nebyla kázeňsky trestána. V návaznosti na uvedené navrhuji žádosti vyhovět.“

K žádosti studentky se dne 8. 10. 2024 vyjádřil v zastoupení velitele ŠP který s hodnocením velitele rotý souhlasil a doporučil žádosti studentky vyhovět.

K žádosti studentky se dne 9. 10. 2024 vyjádřil garant předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“ který uvedl: „Studentka nesplnila v letním semestru 2023/2024 podmínky SZŘ UO článek 21 Zkouška tím, že ani napotřetí nenaplnila požadavky v předmětu Ozbrojené síly a společnost. Ve své žádosti studentka uvádí, že „omluva z prvního pokusu (9. 7. 2024) nebyla přijata ze strany vyučujících a byla jsem z tohoto důvodu hodnocena známkou F“. Proti tomuto tvrzení se musím ohradit, neb se jednalo o hromadný zápis nehodnocených dle SZŘ UO, článek 22 Přihlášení ke zkoušce odst. 5. Mezi prvním a druhým opravným termínem měla dostatečné časové období na přípravu a dne 25. 9. 2024 vykonala zkoušku v posledním, tedy druhém opravném termínu, opět s hodnocením F. Na zkoušce byl jako přítomný. a může potvrdit, stejně jako ostatní přítomní studenti, že se na začátku zkoušky ptám, zdali jsou všichni zdraví, schopni zkoušku vykonat, či něco (indispozice, jak uvádí) brání v jejím provedení. Nikdo, ani nic neoznámila a nenamítala. Jako garant studijního programu Řízení a použití ozbrojených sil musím dále uvést, že studentka nemá dále splněny studijní povinnosti v předmětech Tělesná výchova a Ruský jazyk (zápočty) a dále jí chybí zkouška v předmětu Řízení rizik. Důvody, které studentka uvádí, popisují pouze běžné studijní vytížení vysokoškolského studenta ve zkouškovém období, stejně jako odkazy na nemoc, kterou se zaštiťuje při nesplnění podmínek SZŘ UO a možné případné omluvy. Toto vypovídá spíše o celkovém nezvládnutí studia na vysoké škole. Důvody uvedené v žádosti studentky nepovažuji jako důvody hodné zvláštního zřetele a její žádost tímto nedoporučuji ke schválení.“

K žádosti studentky o výjimku se dne 15. 10. 2024 vyjádřil děkan Fakulty vojenského leadershipu (dále jen „FVL“) který uvedl: „Studentka nesplnila předepsané požadavky pro zkoušku z předmětu Ozbrojené síly a společnost I. Garant předmětu vypsál dostatečný počet termínů. Jmenovaná přecenila svoje studijní schopnosti, podcenila přípravu a na vlastní žádost vyjela na Erasmus do Estonska. Garant předmětu a současně i zkoušející učitel písemně dokládá, že se všech studentů před zkouškou ptal, jestli jsou zdraví a schopni zkoušku vykonat. Jmenovaná nic nenamítala. Studentka měla mezi prvním a druhým

opravným termínem dostatek času na přípravu. Jmenovaná k dnešnímu dni nemá rovněž splněny studijní povinnosti z předmětů Ruský jazyk, Tělesná výchova a Řízení rizik. Jako důvod pro nesplnění studijních povinností studenta uvádí značné studijní vytížení. Hodnocení ze strany velitelů školního pluku je důkazem toho, že je schopna plnit služební povinnosti, ale studijní povinnosti z předmětu Ozbrojené síly a společnost I nezvládla splnit ani na třetí pokus. Z hlediska studia na FVL shledávám vyšší váhu ve vyjádření garanta programu a předmětu. Na základě výše uvedených skutečností a s přihlédnutím k zápornému vyjádření garanta předmětu Ozbrojené síly a společnost I nedoporučuji žádosti studentky vyhovět.

Na základě výzvy správního orgánu čj. MO 844645/2024-2994 ze dne 16. 10. 2024, která byla studentce předána dne 18. 10. 2024, se studentka téhož dne dostavila k správnímu orgánu k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. Studentka se s obsahem spisu bez vyjádření seznámila.

Správní orgán žádost studentky posoudil a vzal do úvahy vyjádření garanta předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“, velitele 2. školní roty a velitele ŠP a děkana FVL. Správní orgán s ohledem na zjištěný skutkový stav a shromážděné podklady má za to, že studentka nevěnovala patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravila na zkoušku z předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“. Správní orgán se ztotožňuje s argumentací děkana FVL vycházející ze stanoviska garanta předmětu, že studentka měla mezi opravnými termíny zkoušky dostatek času k přípravě, což je dostatečně prokázané.

Správní orgán přihlédl také ke skutečnosti, že i když studentka ve své žádosti poukazuje na svoji zdravotní indispozici při konání druhého opravného termínu zkoušky, zkoušejícímu nic neoznámila a nic nenamítala. S ohledem na uvedené správní orgán konstatuje, že důvody pro zrušení klasifikace 2. opravného termínu zkoušky nebyly naplněny.

Z hlediska studia ve studijním programu shledává správní orgán vyšší váhu ve vyjádření garanta předmětu „Ozbrojené síly a společnost I“ než ve vyjádření velitele roty a velitele ŠP. neboť tyto správně zhodnotili studentku jako vojákyni, nicméně relevantnější zhodnocení jejího studia je možné zjistit ze stanoviska garanta studijního programu a předmětu.

Správní orgán důvody žádosti studentky nepovažuje za dostatečné k vyhovění její žádosti a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o neudělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektor. Odvolání má odkladný účinek.



prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů



9

MOCR X04CAFED

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 863034/2024-2994
SpMO 69326/2024-2994

Brno 22. října 2024
Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán **rozhodl** podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku

nar. . v trv. bytem , studenta prezenčního vojenského studia magisterského studijního programu Řízení a použití ozbrojených sil na Fakultě vojenského leadershipu Univerzity obrany, studijní skupina (dále jen „student“), takto:

- I. Studentovi se neuděluje výjimka z ustanovení čl. 21 odst. 12 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a nepovoluje se vykonání 3. opravného termínu zkoušky stanovené studijním plánem na letní semestr akademického roku 2023/2024 z předmětu „Válečné studie“.**

Odůvodnění:

Student dne 4. 10. 2024 podal v souladu s čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) žádost o udělení výjimky z ustanovení čl. 21 odst. 12 SZŘ UO ve věci povolení 3. opravného termínu zkoušky stanovené studijním plánem za letní semestr akademického roku 2023/2024 (dále jen „LS AR 2023/2024“) z předmětu „Válečné studie“. V odůvodnění žádosti student uvedl: „Z osobních důvodů jsem byl v psychické nepohodě, a to způsobilo nedostatečnou přípravu k této zkoušce, a proto bych se chtěl o tuto zkoušku pokusit znovu. Vyčerpал jsem řádný termín zkoušky a také 1. a 2. opravný termín. U všech pokusů jsem byl hodnocen známkou F.“ Student v e-mailové komunikaci se správním orgánem uvedl, že důvody psychické nepohody není schopen doložit.

Ze studijní dokumentace bylo zjištěno, že student měl v době podání žádosti získáno 83 % z požadovaného množství kreditů za LS AR 2023/2024 a dosáhl váženého průměru 3,06.

Dne 9. 10. 2024 byla správním orgánem předána studentovi výzva k odstranění nedostatků žádosti, čj. MO 813790/2024-2994, ve které byl student vyzván k doložení vážných důvodů, které mu neumožnily složit zkoušku z předmětu „Válečné studie“, a to ve lhůtě 5 dnů od doručení výzvy.

Dne 11. 10. 2024 bylo správnímu orgánu doručeno podání ze dne 11. 10. 2024 označené jako „Doplnění žádosti o výjimku“, které bylo v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“), ve znění pozdějších předpisů, posouzeno jako vyjádření k výzvě správního orgánu k odstranění nedostatků žádosti. Ve svém

podání ze dne 11. 10. 2024 student uvedl: „Rád bych Vám vysvětlil situaci, která zásadně ovlivnila mou přípravu na tuto zkoušku a která vedla k mému selhání. Bohužel jsem v nedávné době prošel velmi náročným obdobím, které souvisí s rozchodem s mou přítelkyní, se kterou jsem byl ve vztahu více než dva roky. Tento osobní důvod na mě měl značný psychický dopad, který se projevil i na mé schopnosti soustředit se na studium a připravit se na nadcházející zkoušku. Přestože jsem vynaložil veškeré úsilí, abych se na zkoušku co nejlépe připravil, mé myšlenky a emoční rozpoložení mě neustále odváděly od soustředění na studium. Rozchod pro mě znamenal nejen citovou zátěž, ale také zásadní narušení mého každodenního fungování. Cítil jsem se bez energie, motivace a nedokázal jsem najít cestu, jak se z této nepříznivé situace rychle dostat. Rád bych zdůraznil, že toto období nepředstavuje můj obvyklý přístup ke studiu. Vždy jsem ke svým povinnostem přistupoval zodpovědně a snažil se dosahovat co nejlepších výsledků. Věřím, že pod jinými okolnostmi bych byl schopen se na zkoušku připravit tak, jak se ode mě očekává. Věřím, že tuto nešťastnou situaci pochopíte, a doufám, že mi vyjdete vstříc s možností znovu vykonat zkoušku.“

Ze studijní dokumentace bylo dále zjištěno, že v prvním semestru studia získal student 100 % z požadovaného množství kreditů a dosáhl váženého průměru 2,25, ve druhém semestru studia získal student 100 % z požadovaného množství kreditů a dosáhl váženého průměru 1,83, ve třetím semestru studia získal student 100 % z požadovaného množství kreditů a dosáhl váženého průměru 2,33.

Na základě výzvy správního orgánu čj. MO 852236/2024-2994 ze dne 21. 10. 2024, která byla studentovi předána dne 21. 10. 2024, se student téhož dne dostavil ke správnímu orgánu k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. Student se s obsahem spisu bez vyjádření seznámil.

Správní orgán žádost studenta posoudil a vzal do úvahy i vyjádření studenta k výzvě správního orgánu k odstranění nedostatků žádosti. Správní orgán stanoviska garanta předmětu „Válečné studie“, velitele školního pluku a děkana Fakulty vojenského leadershipu nevyžadoval, neboť by se jednalo o nadbytečné podklady, kdy skutkový stav byl již v dosavadním řízení bez důvodných pochybností zjištěn a je vyloučeno, že by stanoviska mohla přispět k objasnění nějaké otázky významné pro vedené řízení. Správní orgán má za to, že student nesplňuje základní podmínku pro udělení výjimky podle čl. 38 odst. 1 SZŘ UO, kdy prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů je oprávněn udělit studentovi výjimku pouze z vážného důvodu, který je student povinen doložit.

Správní orgán důvody žádosti studenta nepovažuje za dostatečné k vyhovění jeho žádosti a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o neudělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektor. Odvolání má odkladný účinek.



prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů



11



MOCR03IIUAT

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 645121/2023-2994
SpMO 47984/2023-2994

Brno 4. září 2023
Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán **rozhodl** podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku , nar.

v trv. bytem studenta
prezenčního vojenského studia magisterského studijního programu Řízení a použití
ozbrojených sil na Fakultě vojenského leadershipu Univerzity obrany, studijní skupina
(dále jen „student“), takto:

- I. Studentovi se neuděluje výjimka z ustanovení čl. 19 odst. 4 písm. a) Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a nepovoluje se prodloužení lhůty pro splnění studijních požadavků a povinností stanovených studijním plánem na letní semestr akademického roku 2022/2023 z předmětu „Válečné studie“.**

Odůvodnění:

Student dne 19. 7. 2023 podal v souladu s čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) žádost o udělení výjimky z ustanovení SZŘ UO ve věci prodloužení lhůty pro splnění povinností stanovených studijním plánem za letní semestr akademického roku 2022/2023 (dále jen „LS AR 2022/2023“), ze které vyplývá, že se mu nepodařilo splnit podmínky pro udělení zápočtu z předmětu „Válečné studie“ a že již vyčerpal řádný a dva opravné termíny k vykonání zápočtu. V odůvodnění žádosti student uvedl: „Bohužel jsem zápočet v řádném ani dvou opravných termínech nesplnil, ale zápočty a zkoušky z jiných předmětů mám již hotové, a proto bych rád požádal o udělení výjimky a tím dostal možnost třetího opravného pokusu na zápočet z předmětu Válečné studie. V této situaci jsem se ještě při studiu na Univerzitě obrany neocítl a vše jsem si doposud plnil v řádných termínech. Jelikož je mou prioritou na univerzitě setrvat a zdárně ji dokončit, tak bych byl nesmírně rád, kdyby moje žádost byla schválena.“

Správní orgán z moci úřední zjistil, že student v LS AR 2022/2023 dosáhl váženého průměru 2,69, přičemž ke dni vydání tohoto rozhodnutí splnil 60 % studijních povinností pro daný semestr. Mimo zápočet z předmětu „Válečné studie“ student nemá splněnu zkoušku z předmětu „Válečné studie“, neboť daný zápočet je podmínkou přístupu ke zkoušce.

K žádosti studenta se dne 26. 7. 2023 vyjádřil garant předmětu „Válečné studie“

kteřý uvedl: „Žadatel vykonal zápočty celkem třikrát, a to v řádném termínu dne 22. 6. 2023, v prvním opravném termínu dne 3. 7. 2023 a v druhém opravném termínu dne 12. 7. 2023. Ani v jednom z termínů nesplnil podmínky zápočtu a obdržel hodnocení F – nevyhovující, ačkoli je patrné, že měl vždy dostatek času na přípravu na opravný termín. Tím student vyčerpal všechny možnosti, které mu SZŘ UO umožňuje. Vzhledem k tomu,

že student v žádosti nepředložil žádné objektivní důvody hodné zvláštního zřetele, jako garant předmětu Válečné studie a zároveň jako garant studijního programu nedoporučuji žádost schválit.“

K žádosti studenta se dne 31. 7. 2023 vyjádřil velitel 2. školní rotý školního pluku (dále jen „ŠP“) který uvedl: „Student přistupuje k plnění zadaných vojenských úkolů a povinností nadstandardním způsobem. Vojenské vystupování má na velmi dobré úrovni. Bez problému plní veškeré rozkazy a nařízení od nadřízených. Jmenovaný má zájem pokračovat ve studiu a v rámci toho rozvíjet své znalosti a dovednosti. Jmenovaný byl trestán v pravomoci rektorky-velitelky za porušení § 48 odst. 1 písm. f) zákona o vojácích z povolání, kdy pod vlivem alkoholu vylezl na střechu domu v Rozhodnutí čj. MO 228126/2022-2994. Za daný přestupek byl jmenovanému uložen kázeňský trest v podobě snížení služebního platu o 15 % na dobu 2 měsíců. Jmenovaný byl dvakrát odměněn, jednou v pravomoci velitele rotý za reprezentaci Univerzity obrany na akci „Noc vědců 2022“. V druhém případě byl odměněn v pravomoci velitele ŠP za účast na zabezpečení kurzu S.E.R.E.C., na kterém se podílel ve svém osobním volnu. V obou případech byla jmenovanému udělena písemná pochvala. Při osobním pohovoru student vyjádřil odhodlání a vůli vyvinout zvýšené úsilí vedoucí ke zdárnému splnění studijních povinností. Vzhledem k výše uvedenému doporučuji žádosti jmenovaného vyhovět.“

K žádosti studenta se dne 31. 7. 2023 vyjádřil velitel ŠP který s hodnocením velitele rotý souhlasil a doporučil žádosti studenta vyhovět.

K žádosti studenta o výjimku se dne 1. 8. 2023 vyjádřil děkan Fakulty vojenského leadershipu (dále jen „FVL“) který uvedl: „Student nesplnil předepsané požadavky pro zápočet z předmětu Válečné studie. Řádný termín absolvoval 22. 6. 2023, první opravný termín 3. 7. 2023 a druhý opravný termín dne 12. 7. 2023. Měl dostatek času k přípravě, jak dokládá ve svém vyjádření garant předmětu V souladu s čl. 19 odst. 4 SZŘ UO jmenovaný vyčerpal všechny možnosti pro získání zápočtu z předmětu Válečné studie. Jmenovaný neuvádí žádné závažné důvody, které by mu bránily v přípravě na splnění podmínek pro získání zápočtu. Hodnocení ze strany velitelů školního pluku je důkazem toho, že je schopen plnit služební povinnosti, ale studijní povinnosti z předmětu Válečné studie nezvládl splnit ani na třetí pokus. Z hlediska studia na FVL shledávám vyšší váhu ve vyjádření garanta programu a předmětu. Na základě výše uvedených skutečností a s přihlédnutím k zápornému vyjádření garanta předmětu Válečné studie nedoporučuji žádosti studenta vyhovět.“

Výzvou ze dne 2. 8. 2023, čj. MO 580396/2023-2994, byl student vyzván k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům, k čemuž mu byla stanovena lhůta 10 dnů ode dne doručení této výzvy. Výzva byla studentovi doručena dne 4. 8. 2023. S ohledem na skutečnost, že student svého práva nevyužil v poskytnuté lhůtě ani nepožádal o její prodloužení, lhůta stanovená výzvou marně uplynula dne 14. 8. 2023.

Správní orgán žádost studenta posoudil a vzal do úvahy vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“, velitele 2. školní rotý a velitele ŠP a děkana FVL. Správní orgán s ohledem na zjištěný skutkový stav a shromážděné podklady má za to, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravil na zápočet z předmětu „Válečné studie“. Správní orgán se ztotožňuje s argumentací děkana FVL vycházející ze stanoviska garanta předmětu, že student měl dostatek času k přípravě na zápočet. Z hlediska studia ve studijním programu shledává správní orgán vyšší váhu ve vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“ než ve vyjádření velitele rotý a velitele ŠP, neboť Tito správně zhodnotili studenta jako vojáka, nicméně

relevantnější zhodnocení jeho studia je možné zjistit ze stanoviska garanta studijního programu a předmětu. Správní orgán přihlédl také ke skutečnosti, že student byl kázeňsky trestán, což nesvědčí důvěryhodnosti příslibu studenta ve smyslu zvýšení úsilí ke zdárnému splnění studijních povinností.

Správní orgán důvody žádosti studenta nepovažuje za dostatečné k vyhovění jeho žádosti a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o neudělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektorka. Odvolání má odkladný účinek.



Prohlášení doručovacího orgánu:

- ☐ Ačkoliv doručovací orgán je povinen, může a nemusí být doručeno.
- ☐ Zápis o této příležitosti je povinný.
- ☐ Zápis o této příležitosti je povinný.

prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů

Odesílatel:

Označení písemnosti (č. j.):

Vojenské zařízení 2994
Kounicova 65 (SOd-PP)
662 10 Brno

MO 645121/2023-2994

DORUČENKA

☐ NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY
ULOŽIT JEN 10 DNÍ



19



Čj. MO 785492/2023-2994
SpMO 47984/2023-2994

V Brně 3. listopadu 2023
Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Rektorka Univerzity obrany (dále jen „rektorka“) jako věcně a místně příslušný orgán podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, rozhodla ve věci odvolání proti rozhodnutí prorektora pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany ze dne 4. 9. 2023, čj. MO 645121/2023-2994, o neudělení výjimky podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) z ustanovení čl. 19 odst. 4 tohoto řádu a nepovolení prodloužení lhůty pro splnění studijních povinností stanovených studijním plánem za letní semestr akademického roku 2022/2023 z předmětu „Válečné studie“

nar. v , trv. bytem
studenta prezenčního vojenského studia magisterského studijního programu Řízení a použití ozbrojených sil na Fakultě vojenského leadershipu Univerzity obrany, studijní skupina (dále jen „student“), podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“), ve znění pozdějších předpisů, takto:

- I. Odvolání studenta se zamítá.
- II. Napadené rozhodnutí se potvrzuje v celém rozsahu.

Odůvodnění:

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany vydal dne 4. 9. 2023 rozhodnutí, čj. MO 645121/2023-2994, kterým studentovi neudělil výjimku z ustanovení čl. 19 odst. 4 SZŘ UO a nepovolil prodloužení lhůty pro splnění studijních požadavků a povinností stanovených studijním plánem za letní semestr akademického roku 2022/2023 (dále jen „LS AR 2022/2023“) z předmětu „Válečné studie“, přičemž toto rozhodnutí bylo studentovi doručeno dne 7. 9. 2023. Dne 6. 10. 2023, tedy v zákonné lhůtě, podal proti uvedenému rozhodnutí student včasné a přípustné odvolání.

V odůvodnění odvolání student uvedl: „Jsem si vědom, že jsem bohužel nevěnoval přípravě na zápočet z předmětu Válečné studie potřebný čas, a to ani na jeden z mých termínů. Měl jsem pocit, že mi budou mé vědomosti na řádný i první opravný termín stačit. V době přípravy na můj druhý a poslední opravný termín jsem si neuvědomoval situaci, že je to můj poslední pokus a že nesplnění bude znamenat konec na UO a věnoval více času studia předmětu Kvantitativní metody, protože jsem se této zkoušky nesmírně bál a měl jsem z ní následující den zkoušku. Jak jsem již zmiňoval v mé žádosti, tak jsem doposud neměl žádný problém při studiu na UO a plnil si studijní i vojenské povinnosti v řádných termínech. V předmětu Válečné studie jsem minulý semestr dosáhl na zkoušce hodnocení B v řádném termínu právě u garanta předmětu který mi říkal, že je vidět můj zájem a moje vědomosti se mu líbily. Tento semestr jsem tomu tolik váhy nedával, a to byla chyba, ze které jsem se nesmírně poučil, a je možné, že pro mě bude znamenat konec na UO. Ohledně mého kázeňského trestu, nevidím důvod mi jakýmkoli způsobem nedůvěřovat. Byla to chyba, ze které jsem se velice poučil a snažím se, aby to tak viděli všichni. Ze svých chyb se poučím vždy a dávám si velký pozor, abych je znovu neopakoval. Stejně to vidím i se svým zápočtem z předmětu Válečné studie, který jsem podcenil, ale rád bych dostal šance svoji chybu napravit, protože pokračovat

ve studiu na UO je pro mě důležité. Povinnosti z jiných předmětů mám již splněné a pouze předmět Válečné studie mi chybí ke zdárnému dokončení semestru.“

Dne 9. 10. 2023 předal správní orgán I. stupně v souladu s ustanovením § 88 správního řádu řízení o odvolání studenta vedené pod spisovou značkou SpMO 47984/2023-2994 k rozhodnutí o odvolání správnímu orgánu II. stupně. Správní orgán I. stupně ve svém stanovisku ze dne 9. 10. 2023, čj. MO 724116/2023-2994, navrhuje, aby odvolací správní orgán odvolání studenta v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a potvrdil rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 4. 9. 2023, čj. MO 645121/2023-2994, v celém rozsahu, neboť má za to, že správní řízení před orgánem I. stupně není zatíženo vadami a rozhodnutí je správné. Správní orgán I. stupně v předmětném stanovisku uvedl, že „zjistil skutkový stav věci bez důvodných pochybností. Student v odvolání neuvedl, v čem spatřuje nesprávnost napadeného rozhodnutí nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Správní orgán I. stupně má za to, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravil na zkoušku z předmětu Válečné studie, což sám přiznává ve svém odvolání. Přitom je prokázáno, že student měl dostatek času k přípravě na všechny jednotlivé termíny zkoušky. Z hlediska studia ve studijním programu shledává správní orgán I. stupně vyšší váhu ve vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“ k žádosti studenta o výjimku než ve vyjádření velitele roty a velitele školního pluku, neboť tito správně zhodnotili studenta jako vojáka, nicméně relevantnější zhodnocení jeho studia je možné zjistit ze stanoviska garanta studijního programu a předmětu. Námitku studenta, že „Ohledně mého kázeňského trestu, nevidím důvod mi jakýmkoli způsobem nedůvěřovat.“, správní orgán I. stupně neshledal důvodnou pro změnu rozhodnutí. K tomu správní orgán I. stupně uvádí, že v rámci objektivního posouzení žádosti studenta o výjimku podle čl. 38 SZŘ UO je správní orgán povinen shromáždit co nejvíce podkladů pro rozhodnutí v předmětné věci, což je důvodem, proč si vyžádal stanovisko velitele roty a stanovisko velitele školního pluku. Správní orgán I. stupně pak byl povinen k takovému stanovisku přihlédnout, a to v celém jeho rozsahu, tedy i ke skutečnosti, že byl student kázeňsky trestán.“

Dne 16. 10. 2023 se k odvolání studenta vyjádřil garant předmětu „Válečné studie“ který uvedl: „Mohu jen zopakovat, že žadatel vykonal zápočty celkem třikrát a ani v jednom termínu nesplnil podmínky zápočtu a obdržel hodnocení F – nevyhovující, ačkoli je patrné, že měl vždy dostatek času na přípravu na opravný termín. Tím student vyčerpal všechny možnosti, které mu SZŘ UO umožňuje. Vzhledem k tomu, že student ve své žádosti k odvolání proti rozhodnutí neuvádí žádné nové skutečnosti ani důvody hodné zvláštního zřetele pro to, aby bylo toto rozhodnutí změněno, jako garant předmětu Válečné studie a zároveň jako garant studijního programu nedoporučuji jeho odvolání vyhovět.“

Výzvou ze dne 17. 10. 2023, čj. MO 745596/2023-2994, byl student vyzván k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům, k čemuž mu byla stanovena lhůta 10 dnů ode dne doručení této výzvy. Výzva byla studentovi doručena dne 20. 10. 2023. S ohledem na skutečnost, že student svého práva nevyužil v poskytnuté lhůtě ani nepožádal o její prodloužení, lhůta stanovená výzvou marně uplynula dne 30. 10. 2023.

Správní orgán II. stupně tvrzení uvedená v odvolání studenta hodnotí takto:

Odvolací správní orgán se ztotožňuje s odůvodněním rozhodnutí správního orgánu I. stupně, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravil na zápočet z předmětu „Válečné studie“. Student v odvolání přiznává, že „Jsem si vědom, že jsem bohužel nevěnoval přípravě na zápočet z předmětu Válečné studie potřebný čas, a to ani na jeden z mých termínů. Měl jsem pocit, že mi budou mé vědomosti na řádný i první opravný termín

stačit.“. Přitom je prokázané, že student měl dostatek času k přípravě na všechny jednotlivé termíny zápočtu.

Odvolací správní orgán neshledal důvodnou námitku studenta, že „*Ohledně mého kázeňského trestu, nevidím důvod mi jakýmkoli způsobem nedůvěřovat. Byla to chyba, ze které jsem se velice poučil a snažím se, aby to tak viděli všichni.*“. Správní orgán II. stupně se tak přiklání k vyjádření správního orgánu I. stupně, že v rámci objektivního posouzení žádosti studenta o výjimku podle čl. 38 SZŘ UO je správní orgán povinen shromáždit co nejvíce podkladů pro rozhodnutí v předmětné věci, což je důvodem, proč si vyžádal stanovisko velitele roty a stanovisko velitele školního pluku. Správní orgán I. stupně pak byl povinen k takovému stanovisku přihlídnout, a to v celém jeho rozsahu, tedy i ke skutečnosti, že byl student kázeňsky trestán.

Správní orgán II. stupně konstatuje, že v odvolání nejsou uvedeny skutečnosti, které by mohly mít vliv na změnu napadeného rozhodnutí.

Odvolací správní orgán má za to, že správní orgán I. stupně v rámci správního řízení provedl potřebná šetření, zjistil všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch studenta a opatřil všechny důkazy a podklady pro vydání svého rozhodnutí. Správní orgán II. stupně hodnotí vyjádření velitele 2. školní roty školního pluku k žádosti studenta o výjimku jako vyjádření doporučující a odůvodněné bezproblémovým plněním povinností vojáka z povolání ze strany studenta, ovšem nijak nereflektujícím jeho studijní výsledky.

Správní orgán II. stupně odvolání studenta posoudil, vzal do úvahy vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“ k odvolání studenta a velitele 2. školní roty školního pluku k žádosti studenta o výjimku, provedl nezbytná šetření a dospěl k závěru, že v případě studenta byly naplněny důvody pro neudělení výjimky. Správní orgán II. stupně považuje za stěžejní skutečnost, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravil na zápočet z předmětu „Válečné studie“, což sám výslovně přiznal.

Správní orgán II. stupně má za to, že správní orgán I. stupně v řízení postupoval správně a rozhodl zcela v souladu se zjištěným stavem věci, obecně závaznými právními předpisy i vnitřními předpisy Univerzity obrany.

V souladu s § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a vnitřními předpisy Univerzity obrany. S ohledem na skutečnost, že odvolací správní orgán neshledal žádný zákonem stanovený důvod pro změnu nebo zrušení rozhodnutí správního orgánu I. stupně, bylo rozhodnuto podle § 90 odst. 5 správního řádu o zamítnutí odvolání studenta a o potvrzení rozhodnutí správního orgánu I. stupně tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat odvolání.





11

**Prorektor pro vzdělávání a záležitosti
studentů Univerzity obrany**

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife



MOCR03BSIZD

Čj. MO 417563/2023-2994
SpMO 29524/2023-2994

Brno 15. května 2023
Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán **rozhodl** podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku , nar.
v , trv. bytem , studenta prezenčního vojenského studia magisterského studijního programu Řízení a použití ozbrojených sil na Fakultě vojenského leadershipu Univerzity obrany, studijní skupina (dále jen „student“), takto:

- I. Studentovi se neuděluje výjimka z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a nepovoluje se prodloužení lhůty pro splnění studijních požadavků a povinností stanovených studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2022/2023 z předmětu „Válečné studie“.**

Odůvodnění:

Dne 14. 4. 2023 podal student žádost o povolení opakovat zkoušku z předmětu „Válečné studie“ k rukám referentky skupiny studijní Fakulty vojenského leadershipu (dále jen „FVL“). S ohledem na obsah studentova podání bylo zjevné, že se jednalo o žádost o výjimku z ustanovení Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“), která má být řešena podle čl. 38 SZŘ UO v 1. stupni řízení prorektorem pro vzdělávání a záležitosti studentů. Bylo konstatováno, že žádost byla odevzdána zjevně nepříslušnému orgánu, neboť v souladu s ustanovením čl. 38 SZŘ UO a po posouzení podle obsahu v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“) měla být podána k prorektorovi pro vzdělávání a záležitosti studentů, tj. na studijní oddělení rektorátu Univerzity obrany. Vzhledem k tomu, že studijní oddělení se nachází ve stejném objektu, byla žádost studenta obratem předána na studijní oddělení. Student byl o tomto neformálně vyzooměn prostřednictvím e-mailu. Předmětná žádost studenta a kopie e-mailu jsou vloženy do spisu.

Správní orgán z moci úřední zjistil, že student již vyčerpal řádný a dva opravné termíny k vykonání zkoušky z předmětu „Válečné studie“ a třikrát byl hodnocen klasifikačním stupněm „nevyhověl“. Proto správní orgán v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu posoudil žádost studenta jako žádost o udělení výjimky z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) SZŘ UO. V odůvodnění žádosti student uvedl: „Chtěl bych Vás požádat o možnost dalšího termínu zkoušky. Jsem si vědom, že můj výkon u zkoušky nebyl dobrý. Na zkoušku jsem se však připravoval řádně, ale chvíli před zkouškou jsem se dozvěděl o smrti mé tety. Která celé Velikonoční svátky bojovala o život a bohužel v úterý 11. 4. 2023 časně ráno své nemoci podlehl. Celé Velikonoční svátky se v naší rodině nesly v nejistotě a smutku. Tato zpráva mě velice zasáhla a nebyl jsem schopen se dostatečně soustředit. Proto věřím, že při dalším termínu

zkoušky dopadnu lépe.“ Student k žádosti přiložil smuteční oznámení o úmrtí paní a potvrzení o účasti na pohřbu ze dne 11. 4. 2023.

Ze studijní dokumentace bylo zjištěno, že student měl v době podání žádosti získáno 83 % z požadovaného množství kreditů za zimní semestr akademického roku 2022/2023 (dále jen „ZS AR 2022/2023“) a dosáhl váženého průměru 3,25.

K žádosti studenta se dne 19. 4. 2023 vyjádřil v zastoupení velitele 2. školní roty školního pluku (dále jen „ŠP“) , který uvedl: „Student přistupuje k plnění zadaných vojenských úkolů a povinností nadstandardním způsobem. Vojenské vystupování má na požadované úrovni. Bez problémů plní veškeré rozkazy a nařízení od nadřízených. Jmenovaný má zájem pokračovat ve studiu a v rámci toho rozvíjet své znalosti a dovednosti. V dosavadním průběhu vojenské služby nebyl kázeňsky trestán. Žádosti jmenovaného doporučuji vyhovět.“

K žádosti studenta se dne 20. 4. 2023 vyjádřil velitel ŠP , který s hodnocením velitele roty souhlasil a doporučil žádosti studenta vyhovět.

K žádosti studenta se dne 27. 4. 2023 vyjádřil garant předmětu „Válečné studie“ , který uvedl: „Nesouhlasím s tvrzením žadatele, že jeho výkon u zkoušky nebyl dobrý a že se z důvodů uvedených v žádosti nebyl schopen dostatečně soustředit. Student vykonal zkoušku celkem 3x a pokaždé s nevyhovujícím výsledkem. Jedná se o řádný termín, který vykonal dne 6. 2. 2023 u , první opravný termín, který vykonal u mne dne 10. 3. 2023 a poslední 2. opravný termín opět u mne (přisedící) dne 11. 4. 2023. Všechny tři pokusy byly tedy s hodnocením nevyhovující, ačkoli je patrné, že měl vždy dostatek času na přípravu na opravný termín. Tím student vyčerpal všechny možnosti, které mu SZŘ umožňuje. Jako garant studijního programu se musím vyjádřit i k celkovému průběhu studia, kdy měl i v předchozích semestrech problémy se splněním studijních povinností. Na základě výše uvedených skutečností nedoporučuji žádost schválit.“

K žádosti studenta o výjimku se dne 5. 5. 2023 vyjádřil děkan FVL , který uvedl: „Student nesplnil předepsané požadavky pro zkoušku z předmětu Válečné studie. Absolvoval řádný a dva opravné termíny. Vyučující předmětu vypsal 40 termínů s cca 300 místy pro vykonání zkoušky v období 25. 1. 2023 až 14. 4. 2023. Rada míst nebyla plně obsazena. Desátník si vybral a zapsal se k vykonání zkoušky takto, řádný termín 6. 2. 2023, první opravný termín 10. 3. 2023 a druhý opravný termín dne 11. 4. 2023. Z toho plyne, že na splnění podmínek měl dostatečnou nabídku termínů a míst k zapsání se ke zkoušce. Takže měl dostatek času k přípravě, jak dokládá ve svém vyjádření garant předmětu V souladu s čl. 21 odst. 12 SZŘ UO jmenovaný vyčerpal všechny možnosti pro získání zkoušky z předmětu Válečné studie. (...) Hodnocení ze strany velitelů školního pluku je důkazem toho, že je schopen plnit služební povinnosti, ale studijní povinnosti z předmětu Válečné studie nezvládl splnit ani na třetí pokus. Z hlediska studia na FVL shledávám vyšší váhu ve vyjádření garanta programu a předmětu. Na základě výše uvedených skutečností a s přihlédnutím k zápornému vyjádření garanta předmětu Válečné studie nedoporučuji žádosti studenta vyhovět.“

Na základě výzvy správního orgánu čj. MO 400819/2023-2994 ze dne 9. 5. 2023, která byla studentovi předána dne 9. 5. 2023, se student téhož dne dostavil ke správnímu orgánu

k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. Student se s obsahem spisu bez vyjádření seznámil.

Správní orgán žádost studenta posoudil a vzal do úvahy vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“, velitele 2. školní roty a velitele ŠP a děkana FVL. Správní orgán s ohledem na zjištěný skutkový stav a shromážděné podklady má za to, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravil na zkoušku z předmětu „Válečné studie“. Správní orgán se ztotožňuje s argumentací děkana FVL, že student měl dostatek času k přípravě na zkoušku. Z hlediska studia ve studijním programu shledává správní orgán vyšší váhu ve vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“ než ve vyjádření velitele roty a velitele ŠP, neboť Tito správně zhodnotili studenta jako vojáka, nicméně relevantnější zhodnocení jeho studia je možné zjistit ze stanoviska garanta studijního programu a předmětu.

Správní orgán důvody žádosti studenta nepovažuje za dostatečné k vyhovění jeho žádosti a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o neudělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektorka. Odvolání má odkladný účinek.



prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů



Čj. MO 520576/2023-2994
SpMO 29524/2023-2994

V Brně 30. června 2023
Počet listů: 3 2. opl.

ROZHODNUTÍ

Rektorka Univerzity obrany (dále jen „rektorka“) jako věcně a místně příslušný orgán podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, rozhodla ve věci odvolání proti rozhodnutí prorektora pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany ze dne 15. 5. 2023, čj. MO 417563/2023-2994, o neudělení výjimky podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) tohoto řádu a nepovolení prodloužení lhůty pro splnění studijních povinností stanovených studijním plánem za zimní semestr akademického roku 2022/2023 z předmětu „Válečné studie“

nar. v , trv. bytem studenta
prezenčního vojenského studia magisterského studijního programu Řízení a použití ozbrojených sil na Fakultě vojenského leadershipu Univerzity obrany, studijní skupina (dále jen „student“), podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“), ve znění pozdějších předpisů, takto:

- I. Odvolání studenta se zamítá.
- II. Napadené rozhodnutí se potvrzuje v celém rozsahu.

Odůvodnění:

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany vydal dne 15. 5. 2023 rozhodnutí, čj. MO 417563/2023-2994, kterým studentovi neudělil výjimku z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) SZŘ UO a nepovolil prodloužení lhůty pro splnění studijních požadavků a povinností stanovených studijním plánem za zimní semestr akademického roku 2022/2023 (dále jen „ZS AR 2022/2023“) z předmětu „Válečné studie“, přičemž toto rozhodnutí bylo studentovi předáno dne 24. 5. 2023. Dne 12. 6. 2023, tedy v zákonné lhůtě, podal proti uvedenému rozhodnutí student včasné a přípustné odvolání.

V odůvodnění odvolání student uvedl: „Odvolávám se proti hodnocení zkoušky z předmětu *Válečné studie* a tímto žádám o umožnění dalšího pokusu složení zkoušky. Prvně jsem se odvolával (žádal o výjimku) z důvodu úmrtí v rodině, které mi bylo zamítnuto. Pan

„ své odvolání (vyjádření) odůvodnil tím, že otevřel až příliš mnoho terminů a měl jsem mnoho času na přípravu. Na první termín zkoušky, na který jsem se přihlásil, jsem se nemohl dostavit z důvodu účasti na univerzitním kurzu anglického jazyka. Tohoto kurzu jsem se musel a také chtěl účastnit. Dělán vše pro zdokonalení v angličtině. Sám si dvakrát týdně platím soukromé doučování. V průběhu Anglického kurzu nám nebyla umožněna účast na termínech zkoušek ostatních předmětů a nebyl dostatek času se ze zkoušky odhlásit. Z tohoto důvodu jsem o jeden pokus na zkoušku přišel. Neúčast na tomto termínu mě velice mrzí, nebyla však jiná možnost. Během druhého termínu jsem podal obstojný výkon. Pan docent mě slovně hodnotil stupněm E, avšak sdělil mi, že mi hodnocení nezapíše, aby mě to nepoškodilo později u státní zkoušky s tím, že se mám dostavit na další termín. Žádal jsem ho o zapsání zkoušky, ale trval na nezapsání známky. Toto mě přijde nespravedlivé, jiní studenti hodnocení E od pana docenta dostali a neměl s tím žádný problém. Ač jsem se na poslední termín zodpovědně připravoval, v den zkoušky mě zasáhla smutná rodinná událost, úmrtí blízkého člena rodiny, mé tety. Tato zpráva mě psychicky rozrušila a ovlivnila moji schopnost se během zkoušky soustředit. Můj

výkon během zkoušky byl touto skutečností ovlivněn, ale za tuto chvilkovou slabost se nestydím. Toto odůvodnění jsem uvedl již v prvním odvolání (žádosti o výjimku). Pan docent ho však neakceptoval. Já si však za tímto odůvodněním stojím a považuji ho za zásadní vliv na výkon předvedený během posledního termínu zkoušky. Pokud mi bude umožněno zkoušku zopakovat, budu za takovou možnost velice vděčný. V takovém případě chci prokázat svoje znalosti z důvodu objektivitu před jiným zkoušejícím, případně více zkoušejícími. Stát se profesionálním vojákem je můj celoživotní cíl a studium na Univerzitě obrany pro mě a mou podporující rodinu velmi znamená. I přes nejistotu pokračování ve studiu na univerzitě nic nevzdávám a úspěšně plním všechny další studijní povinnosti. Velitel roty mě velmi chválí. Pevně věřím, že mé působení na univerzitě nekončí a z výše uvedených důvodů mi bude umožněno úspěšně složení zkoušky. V případě zamítnutí tohoto odvolání se nevzdám a jsem odhodlaný pokračovat v úsilí vedoucí k úspěšnému složení zkoušky a celého studia. K tomu jsem připraven využít všechny možné prostředky včetně žádosti o opakování ročníku.“

Dne 14. 6. 2023 předal správní orgán I. stupně v souladu s ustanovením § 88 správního řádu řízení o odvolání studenta vedené pod spisovou značkou SpMO 29524/2023-2994 k rozhodnutí o odvolání správnímu orgánu II. stupně. Správní orgán I. stupně ve svém stanovisku ze dne 14. 6. 2023, čj. MO 482781/2023-2994, navrhuje, aby odvolací správní orgán odvolání studenta v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a potvrdil rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 15. 5. 2023, čj. MO 417563/2023-2994, v celém rozsahu, neboť má za to, že správní řízení před orgánem I. stupně není zatíženo vadami a rozhodnutí je správné. Správní orgán I. stupně v předmětném stanovisku uvedl, že „zjistil skutkový stav věci bez důvodných pochybností. Student v odvolání neuvedl, v čem spatřuje nesprávnost napadeného rozhodnutí nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Správní orgán I. stupně má za to, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravil na zkoušku z předmětu Válečné studie. Ve své žádosti o výjimku uvedl: „Jsem si vědom, že můj výkon u zkoušky nebyl dobrý.“ Což nyní částečně rozporuje svým novým tvrzením, že „podal obstojný výkon“. Přitom je prokázáno, že student měl dostatek času k přípravě na všechny jednotlivé termíny zkoušky. Správní orgán I. stupně má dále za to, že k tvrzením týkajících se hodnocení výkonu studenta na I. oprávněném termínu zkoušky zkoušejícím doc. které student uvedl v odvolání, nelze s ohledem na ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu přihlížet, neboť se nejedná o takové skutečnosti nebo důkazy, které by student nemohl uplatnit dříve. S ohledem na uvedené se správní orgán I. stupně těmito skutečnostmi nemohl zabývat, neboť nebyly studentem uplatněny v řízení v I. stupni, a tedy nebyly správnímu orgánu I. stupně v okamžiku vydání rozhodnutí známy. Správní orgán I. stupně k tomu doplňuje, že před vydáním napadeného rozhodnutí byl student seznámen s podklady rozhodnutí, tedy i s předmětným stanoviskem doc. Piknera, avšak se k němu nijak nevyjádřil ani jej nijak nerozporoval. Z procesní opatrnosti správní orgán I. stupně doplňuje, že tato tvrzení studenta uvedená v odvolání, týkající se průběhu jednotlivých termínů zkoušky, považuje za irelevantní, student svá tvrzení nijak nedoložil, ani nenavrl žádné důkazy k jejich prokázání. V souvislosti s úmrtím blízkého člena rodiny v den konání 2. oprávněného termínu zkoušky z předmětu Válečné studie se správní orgán I. stupně při svém rozhodování přiklonil k názoru zkoušejícího že nesouhlasí s tvrzením studenta „že se z důvodů uvedených v žádosti nebyl schopen dostatečně soustředit“.

Dne 19. 6. 2023 se k odvolání studenta vyjádřil garant předmětu „Válečné studie“

který uvedl: „Žadatel ve svém odvolání napadá mé hodnocení u zkoušky v předmětu Válečné studie, kdy jsem jej zkoušel pouze u 1. a 2. oprávněného termínu. Ve své žádosti ale uvádí zavádějící, neúplné informace: K řádnému termínu se přihlásil na den 6. 2. 2023 k . Ze zkoušky se neodhlásil, nedostavil se a ani se neomluvil (tuto možnost SZR UO umožňuje). Vlastní chybou tedy přišel o jeden termín zkoušky a byl hodnocen F-nevyhovující. Student toto navíc sám přiznává ve druhém odstavci svého odvolání. První oprávněný termín vykonal dne 10. 3. 2023 u mne s hodnocením opět F-nevyhovující. Jak v žádosti uvádí, podal obstojný výkon a já jej ústně hodnotil stupněm E-dobře.

Co ale neuvádí, je skutečnost, stupeň E bylo dílčí hodnocení první části zkoušky a druhá část zkoušky byla hodnocena stupněm F-nevyhovující. To ovlivnilo výslednou známku F z 1. opravného termínu zkoušky studenta. Poslední 2. opravný termín opět u mne (přisedící vykonal student dne 11. 4. 2023, a to opět v obou částech zkoušky s hodnocením nevyhovující. Důvody hodné zvláštního zřetele (úmrtí v rodině, které je politováníhodné), které student uvádí, jako zkoušející nepovažují jako hlavní důvod jeho neúspěchu při zkoušce. Na přípravu a studium měl dostatek času, a přesto v obou opravných termínech předvedl nedostatečné znalosti. Jako garant studijního programu se musím vyjádřit i k celkovému průběhu studia, kdy měl i v předchozích semestrech problémy se splněním studijních povinností. Na základě výše uvedených skutečností nedoporučuji odvolání studenta vyhovět.“

Na základě výzvy správního orgánu II. stupně k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům čj. MO 497849/2023-2994 ze dne 21. 6. 2023, která byla studentovi předána dne 21. 6. 2023, se student téhož dne dostavil k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. S ohledem na skutečnost, že student se nevyjádřil k podkladům rozhodnutí ústně do protokolu, ale rozhodl se vyjádřit písemně v dodatečně poskytnuté lhůtě, správní orgán poskytl studentovi lhůtu 5 dnů k písemnému vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Student ve stanovené lhůtě 5 dnů nedoručil správnímu orgánu své písemné vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Správní orgán II. stupně tvrzení uvedená v odvolání studenta hodnotí takto:

Odvolací správní orgán se ztotožňuje s odůvodněním rozhodnutí správního orgánu I. stupně, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravil na zkoušku z předmětu „Válečné studie“. Přitom je prokázáno, že student měl dostatek času k přípravě na všechny jednotlivé termíny zkoušky.

Správní orgán II. stupně má za to, že tvrzení studenta stran jeho účasti na univerzitním kurzu anglického jazyka a neomluvení se z řádného termínu zkoušky z předmětu „Válečné studie“ není pro rozhodnutí ve věci odvolání relevantní.

Odvolací správní orgán neshledal důvodnou námitku studenta, že „Během druhého termínu jsem podal obstojný výkon. Pan docent mě slovně hodnotil stupněm E, avšak sdělil mi, že mi hodnocení nezapíše, aby mě to nepoškodilo později u státní zkoušky s tím, že se mám dostavit na další termín. Žádal jsem ho o zapsání zkoušky, ale trval na nezapsání známky. Toto mě přijde nespravedlivé, jiní studenti hodnocení E od pana docenta dostali a neměl s tím žádný problém.“ Šetřením správního orgánu II. stupně bylo z moci úřední zjištěno, že zkoušející

hodnotil studenta v rámci první části zkoušky klasifikačním stupněm „E“, ale v druhé části zkoušky jeho znalosti hodnotil klasifikačním stupněm „F“, což v celkovém výsledku hodnocení zkoušky znamenalo „nevyhověl“. Správní orgán II. stupně se tak přiklání k vyjádření že výše uvedené tvrzení studenta považuje za zavádějící a neúplné.

Odvolací správní orgán neshledal důvodnou ani námitku studenta, že „Ač jsem se na poslední termín zodpovědně připravoval, v den zkoušky mě zasáhla smutná rodinná událost, úmrtí blízkého člena rodiny, mé tety. Tato zpráva mě psychicky rozrušila a ovlivnila moji schopnost se během zkoušky soustředit.“. Správní orgán II. stupně se ztotožňuje s vyjádřením, že „Důvody hodné zvláštního zřetele (úmrtí v rodině, které je politováníhodné), které student uvádí, jako zkoušející nepovažují jako hlavní důvod jeho neúspěchu při zkoušce. Na přípravu a studium měl dostatek času, a přesto v obou opravných termínech předvedl nedostatečné znalosti.“.

Správní orgán II. stupně konstatuje, že v odvolání nejsou uvedeny skutečnosti, které by mohly mít vliv na změnu napadeného rozhodnutí.

Odvolací správní orgán má za to, že správní orgán I. stupně v rámci správního řízení provedl potřebná šetření, zjistil všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch studenta a opatřil všechny důkazy a podklady pro vydání svého rozhodnutí. Správní orgán II. stupně hodnotí vyjádření velitele 2. školní rotý školního pluku k žádosti studenta o výjimku jako vyjádření doporučující a odůvodněné bezproblémovým plněním povinností vojáka z povolání ze strany studenta, ovšem nijak nereflektujícím jeho studijní výsledky.

Správní orgán II. stupně odvolání studenta posoudil, vzal do úvahy vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“ k odvolání studenta a velitele 2. školní rotý školního pluku k žádosti studenta o výjimku, provedl nezbytná šetření a dospěl k závěru, že v případě studenta byly naplněny důvody pro neudělení výjimky. Správní orgán II. stupně považuje za stěžejní skutečnost, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravil na zkoušku z předmětu „Válečné studie“.

Správní orgán II. stupně má za to, že správní orgán I. stupně v řízení postupoval správně a rozhodl zcela v souladu se zjištěným stavem věci, obecně závaznými právními předpisy i vnitřními předpisy Univerzity obrany.

V souladu s § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a vnitřními předpisy Univerzity obrany. S ohledem na skutečnost, že odvolací správní orgán neshledal žádný zákonem stanovený důvod pro změnu nebo zrušení rozhodnutí správního orgánu I. stupně, bylo rozhodnuto podle § 90 odst. 5 správního řádu o zamítnutí odvolání studenta a o potvrzení rozhodnutí správního orgánu I. stupně tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat odvolání.





11

MOCR03BLNGK

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 411860/2023-2994
SpMO 29523/2023-2994

Brno 12. května 2023
Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán **rozhodl** podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku nar. studenta prezenčního vojenského studia magisterského studijního programu Řízení a použití ozbrojených sil na Fakultě vojenského leadershipu Univerzity obrany, studijní skupina (dále jen „student“), takto:

- I. Studentovi se neuděluje výjimka z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a nepovoluje se prodloužení lhůty pro splnění studijních požadavků a povinností stanovených studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2022/2023 z předmětu „Válečné studie“.

Odůvodnění:

Dne 14. 4. 2023 podal student žádost o povolení opakovat zkoušku z předmětu „Válečné studie“ u jiného zkoušejícího před tříčlennou komisí k rukám referentky skupiny studijní Fakulty vojenského leadershipu (dále jen „FVL“). S ohledem na obsah studentova podání bylo zjevné, že se jednalo o žádost o výjimku z ustanovení Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“), která má být řešena podle čl. 38 SZŘ UO v 1. stupni řízení prorektorem pro vzdělávání a záležitosti studentů. Bylo konstatováno, že žádost byla odevzdána zjevně nepřislušnému orgánu, neboť v souladu s ustanovením čl. 38 SZŘ UO a po posouzení podle obsahu v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“) měla být podána k prorektorovi pro vzdělávání a záležitosti studentů, tj. na studijní oddělení rektorátu Univerzity obrany. Vzhledem k tomu, že studijní oddělení se nachází ve stejném objektu, byla žádost studenta obratem předána na studijní oddělení. Student byl o tomto neformálně vyrozuměn prostřednictvím e-mailu. Předmětná žádost studenta a kopie e-mailu jsou vloženy do spisu.

Správní orgán z moci úřední zjistil, že student již vyčerpal řádný a dva opravné termíny k vykonání zkoušky z předmětu „Válečné studie“ a třikrát byl hodnocen klasifikačním stupněm „nevyhověl“. Proto správní orgán v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu posoudil žádost studenta jako žádost o udělení výjimky z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) SZŘ UO. V odůvodnění žádosti student uvedl: „*Můj nástup na Univerzitu obrany byl první krok ke splnění dětského snu, a to stát se vojákem z povolání. Vždy jsem měl touhu stát v čele týmu, a proto studium na univerzitě bylo jasnou volbou. Tato cesta byla komplikovaná a to udělením nevyhovující zdravotní klasifikace, rokem čekání pro možnost dalšího pokusu o nástup, který byl úspěšný. V průběhu studia jsem vždy měl vysoké ambice a neměl jsem žádné problémy se studiem, o tom svědčí mé výsledky z předcházejících semestrů, účastnil jsem se*

dobrovolnických akcí – zajištění plesu Univerzity obrany, a reprezentace univerzity v resortním turnaji ve florbale. V průběhu přípravy v poli, kdy jsem byl třikrát velitelem sekce, kde jsem se osvědčil jako schopný a rozhodný velitel, i pod vlivem faktoru únavy a stresu. Dle hodnocení velitele roty jsem dobrým vojákem, s potenciálem velet složkám ozbrojených sil. Studium na Univerzitě obrany pro mě znamená hodně, bohužel jsem se v posledním půl roce potýkal s osobními problémy v rodinném kruhu, které odváděly mou pozornost, což vedlo k marné snaze o zvládnutí zkoušky z předmětu Válečné studie. Jsem si vědom vážnosti situace neúspěchu u zkoušky ze státnicového předmětu, ale jsem si jist, že jsem schopen tuto zkoušku úspěšně absolvovat. Díky tomu pokračovat bez omezení v cestě ke svému cíli, k získání titulu a nástupu na velitelskou pozici u mechanizovaných jednotek AČR. Vzhledem k výše uvedeným okolnostem jsem přesvědčen, že zkouška před komisí by mi umožnila, abych předvedl své kvality v maximálním rozsahu.“

Ze studijní dokumentace bylo zjištěno, že student měl v době podání žádosti získáno 77 % z požadovaného množství kreditů za zimní semestr akademického roku 2022/2023 (dále jen „ZS AR 2022/2023“) a dosáhl váženého průměru 2,75.

K žádosti studenta se dne 19. 4. 2023 vyjádřil v zastoupení velitele 2. školní roty školního pluku (dále jen „ŠP“) který uvedl: „Student přistupuje k plnění zadaných vojenských úkolů a povinností nadstandardním způsobem. Vojenské vystupování má na požadované úrovni. Bez problémů plní veškeré rozkazy a nařízení od nadřízených. Jmenovaný má zájem pokračovat ve studiu a v rámci toho rozvíjet své znalosti a dovednosti. V dosavadním průběhu vojenské služby nebyl kázeňsky trestán. Žádosti jmenovaného doporučuji vyhovět.“

K žádosti studenta se dne 20. 4. 2023 vyjádřil velitel ŠP který s hodnocením velitele roty souhlasil a doporučil žádosti studenta vyhovět.

K žádosti studenta se dne 27. 4. 2023 vyjádřil garant předmětu „Válečné studie“ , který uvedl: „V zimním semestru 2022/23 vykonal student zkoušku v řádném termínu dne 9. 2. 2023 u s hodnocením nevyhovující. Následně první opravný termín vykonal dne 10. 3. 2023 u mne opět s hodnocením nevyhovující. Poslední druhý opravný termín proběhl dne 11. 4. 2023, zkoušejícím jsem byl opět já, za přítomnosti (z důvodu objektivnosti) znovu s hodnocením studenta nevyhovující. Student měl dostatečný čas na přípravu před řádným termínem i mezi jednotlivými opravnými termíny, konzultace nevyžadoval. V žádosti student neuvádí žádné důvody zvláštního zřetele, proč u zkoušek neuspěl. Pokud mám navíc jako garant studijního programu přihlídnout k výsledkům studia v předchozích semestrech, musím konstatovat, že v prvním i druhém semestru studia vykonával vždy zkoušky až na druhý, popř. třetí termín. Správnému orgánu doporučuji přihlídnout k průběhu studia a dosaženým nevyhovujícím výsledkům v předmětu Válečné studie a žádost neschválit.“

K žádosti studenta o výjimku se dne 5. 5. 2023 vyjádřil děkan FVL

který uvedl: „Student nesplnil předepsané požadavky pro zkoušku z předmětu Válečné studie. Absolvoval řádný a dva opravné termíny. Vyučující předmětu vypsal 40 termínů s cca 300 místy pro vykonání zkoušky v období 25. 1. 2023 až 14. 4. 2023. Řada míst nebyla plně obsazena. si vybral a zapsal se k vykonání zkoušky takto, řádný termín 9. 2. 2023, první opravný termín 10. 3. 2023 a druhý opravný termín dne 11. 4. 2023. Z toho plyne, že na splnění podmínek měl dostatečnou nabídku termínů a míst k zapsání se ke zkoušce. Takže měl dostatek času k přípravě, jak dokládá ve svém vyjádření

garant předmětu V souladu s čl. 21 odst. 12 SZŘ UO jmenovaný vyčerpal všechny možnosti pro získání zkoušky z předmětu Válečné studie. (...) Hodnocení ze strany velitelů školního pluku je důkazem toho, že je schopen plnit služební povinnosti, ale studijní povinnosti z předmětu Válečné studie nezvládl splnit ani na třetí pokus. Z hlediska studia na FVL shledávám vyšší váhu ve vyjádření garanta programu a předmětu. Na základě výše uvedených skutečností a s přihlédnutím k zápornému vyjádření garanta předmětu Válečné studie , nedoporučuji žádosti studenta vyhovět. “

Na základě výzvy správního orgánu čj. MO 402068/2023-2994 ze dne 10. 5. 2023, která byla studentovi předána dne 10. 5. 2023, se student téhož dne dostavil ke správnímu orgánu k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. Student se s obsahem spisu bez vyjádření seznámil.

Správní orgán žádost studenta posoudil a vzal do úvahy vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“, velitele 2. školní rotý a velitele ŠP a děkana FVL. Správní orgán s ohledem na zjištěný skutkový stav a shromážděné podklady má za to, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravil na zkoušku z předmětu „Válečné studie“. Správní orgán se ztotožňuje s argumentací děkana FVL, že student měl dostatek času k přípravě na zkoušku. Z hlediska studia ve studijním programu shledává správní orgán vyšší váhu ve vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“ než ve vyjádření velitele rotý a velitele ŠP, neboť tyto správně zhodnotili studenta jako vojáka, nicméně relevantnější zhodnocení jeho studia je možné zjistit ze stanoviska garanta studijního programu a předmětu.

Správní orgán z moci úřední dále zjistil, že student ještě nesplnil podmínky pro udělení zápočtu z předmětu „Tělesná výchova“ za ZS AR 2022/2023 ve lhůtě, ve které tuto studijní povinnost splnit měl.

Správní orgán důvody žádosti studenta nepovažuje za dostatečné k vyhovění jeho žádosti a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o neudělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektorka. Odvolání má odkladný účinek.



průřektor pro vz

a záležitosti studentů



P

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife



MOCR03BFKUD

Čj. MO 406207/2023-2994
SpMO 29503/2023-2994

Brno 10. května 2023
Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán **rozhodl** podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku nar.

v , trv. bytem studentky prezenčního vojenského studia magisterského studijního programu Řízení a použití ozbrojených sil na Fakultě vojenského leadershipu Univerzity obrany, studijní skupina (dále jen „studentka“), takto:

- I. **Studentce se uděluje výjimka z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a povoluje se nové vykonání zkoušky stanovené studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2022/2023 z předmětu „Válečné studie“ do 16. 6. 2023.**

Odůvodnění:

Studentka dne 14. 4. 2023 podala v souladu s čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) žádost o udělení výjimky z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) SZŘ UO a povolení nového vykonání zkoušky stanovené studijním plánem za zimní semestr akademického roku 2022/2023 (dále jen „ZS AR 2022/2023“) z předmětu „Válečné studie“. V žádosti studentka uvedla, že byla neúspěšná u všech 3 možných pokusů zkoušky z předmětu „Válečné studie“. V odůvodnění žádosti studentka uvedla: „*Nepodařilo se mi úspěšně složit zkoušku z předmětu Válečné studie. Po dvou neúspěšných pokusech na tuto zkoušku mi byl během přípravy na třetí pokus hospitalizován otec (doloženo lékařskou zprávou v příloze), což mělo negativní vliv na mou přípravu, a tedy jsem třetí pokus nezvládla úspěšně. Všechny ostatní povinnosti mám splněné a v předešlých semestrech jsem dosahovala průměrných výsledků. Jelikož již nemám možnost, jak tuto zkoušku a třetí semestr úspěšně ukončit a jelikož chci dále studovat na Univerzitě obrany, specializace velitel dělostřeleckých jednotek, a studijní program dokončit, žádám Vás o schválení mé žádosti.*“ Studentka k žádosti přiložila lékařskou zprávu z kardiologie ze dne 6. 4. 2023 o hospitalizaci otce.

Ze studijní dokumentace bylo zjištěno, že studentka měla v době podání žádosti získáno 83 % z požadovaného množství kreditů za ZS AR 2022/2023 a dosáhla váženého průměru 2,92.

K žádosti studentky se dne 19. 4. 2023 vyjádřil v zastoupení velitele 2. školní rotý školního pluku (dále jen „ŠP“) který uvedl: „*Studentka přistupuje k plnění zadaných vojenských úkolů a povinností standardním způsobem. Vojenské vystupování má na požadované úrovni. Bez problémů plní veškeré rozkazy a nařízení od nadřízených. Jmenovaná má zájem pokračovat ve studiu a v rámci toho rozvíjet své znalosti a dovednosti.*“

V dosavadním průběhu vojenské služby nebyla kázeňsky trestána. Žádosti jmenované doporučuji vyhovět.

K žádosti studentky se dne 20. 4. 2023 vyjádřil velitel ŠP který s hodnocením velitele rotu souhlasil a doporučil žádosti studentky vyhovět.

K žádosti studentky se dne 27. 4. 2023 vyjádřil garant předmětu „Válečné studie“ který uvedl: „Studentka vykonala zkoušku v řádném termínu dne 7. 2. 2023 u ^u s hodnocením nevyhovující. První opravný termín vykonala u mne následně dne 13. 3. 2023 s hodnocením nevyhovující. Poslední 2. opravný termín absolvovala opět u mne (přisedící) dne 11. 4. 2023 s hodnocením nevyhovující. S přihlédnutím k okolnostem, které v žádosti studentka uvádí, mohu konstatovat, že její chování na zkoušce svým charakterem odpovídalo situaci, kterou popsala ve své žádosti. Na základě zvážení všech okolností uvedených v žádosti studentky doporučuji její žádosti vyhovět, tzn. povolit jí vykonat mimořádný termín zkoušky v předmětu Válečné studie a to nejpozději do 31. května 2023.“

K žádosti studentky se dne 5. 5. 2023 vyjádřil děkan Fakulty vojenského leadershipu (dále jen „FVL“) , který uvedl: „Studentka nesplnila předepsané požadavky pro zkoušku z předmětu Válečné studie. Absolvovala řádný a dva opravné termíny. si vybrala a zapsala se k vykonání zkoušky takto, řádný termín 7. 2. 2023, první opravný termín 13. 3. 2023 a druhý opravný termín dne 11. 4. 2023. Jmenovaná těsně před druhým opravným termínem prožívala nelehké období, kdy byl její otec nečekaně z vážných zdravotních důvodů hospitalizován v nemocnici. toto nesla velmi těžce a nebyla schopna se dostatečně soustředit na splnění podmínek k získání zkoušky z předmětu Válečné studie. Toto uvádí ve svém vyjádření i garant předmětu , kterého jmenovaná o své tíživé situaci informovala. Na základě výše uvedených skutečností a s přihlédnutím ke kladnému vyjádření garanta předmětu Válečné studie doporučuji žádosti studentky vyhovět.“

Správní orgán žádost studentky posoudil a vzal do úvahy vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“, velitele 2. školní rotu a velitele ŠP a děkana FVL. Při posuzování žádosti studentky a jejího odůvodnění se správní orgán přiklonil k udělení výjimky, neboť má za to, že náhlé onemocnění otce a jeho hospitalizace v nemocnici způsobily studentce psychickou zátěž a zkomplikovaly její přípravu na 2. opravný termín zkoušky z předmětu „Válečné studie“. Správní orgán přihlédl také ke skutečnosti, že studentka má velkou snahu chybějící studijní povinnosti splnit. Správní orgán důvody žádosti studentky považuje za relevantní a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o udělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektorka. Odvolání má odkladný účinek.



prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů



(10)

MOCR03B2U7B

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka lhkraife

Čj. MO 394048/2023-2994
SpMO 28208/2023-2994

Brno 4. května 2023
Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán **rozhodl** podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku _____ nar.
v _____, trv. bytem _____, studenta prezenčního vojenského studia
magisterského studijního programu Řízení a použití ozbrojených sil na Fakultě vojenského
leadershipu Univerzity obrany, studijní skupina _____ (dále jen „student“), takto:

- I. Studentovi se neuděluje výjimka z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a nepovoluje se prodloužení lhůty pro splnění studijních požadavků a povinností stanovených studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2022/2023 z předmětu „Válečné studie“.**

Odůvodnění:

Student dne 6. 4. 2023 podal v souladu s čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) žádost o udělení výjimky z ustanovení čl. 9 odst. 2 písm. b) SZŘ UO ve věci prodloužení lhůty pro splnění povinností stanovených studijním plánem za zimní semestr akademického roku 2022/2023 (dále jen „ZS AR 2022/2023“), ze které vyplývá, že se mu nepodařilo splnit podmínky pro složení zkoušky z předmětu „Válečné studie“. Správní orgán z moci úřední zjistil, že student již vyčerpal řádný a dva opravné termíny k vykonání zkoušky a třikrát byl hodnocen klasifikačním stupněm „nevyhověl“. Proto správní orgán v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu posoudil žádost studenta jako žádost o udělení výjimky z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) SZŘ UO. V odůvodnění žádosti student uvedl: „*Žádám o prodloužení termínu splnění ZS AR 2022/2023. Důvodem je nedocenění důležitosti problematiky, částečné nepochopení látky a souvislosti jednotlivých témat.*“ doporučil věnovat přípravě na tuto zkoušku podstatně více času, a proto řešit situaci podáním žádosti o výjimku podle čl. 38 SZŘ. “

Ze studijní dokumentace bylo zjištěno, že student měl v době podání žádosti získáno 83 % z požadovaného množství kreditů za ZS AR 2022/2023 a dosáhl váženého průměru 2,96.

K žádosti studenta se dne 11. 4. 2023 vyjádřil v zastoupení velitele 2. školní rotý školního pluku (dále jen „ŠP“) _____ který uvedl: „*Student přistupuje k plnění zadaných vojenských úkolů a povinností standardním způsobem. Vojenské vystupování má na dobré úrovni. Bez problémů plní veškeré rozkazy a nařízení od nadřízených. Jmenovaný má zájem pokračovat ve studiu a v rámci toho rozvíjet své znalosti a dovednosti. V dosavadním průběhu vojenské služby nebyl kázeňsky trestán. Žádosti jmenovaného doporučuji vyhovět.*“

K žádosti studenta se dne 12. 4. 2023 vyjádřil velitel ŠP který s hodnocením velitele rotu souhlasil a doporučil žádosti studenta vyhovět.

K žádosti studenta se dne 11. 4. 2023 vyjádřil garant předmětu „Válečné studie“, který uvedl: „*Plně souhlasím s tvrzením žadatele, že nedoceníl důležitost problematiky Válečných studií jako státnicového předmětu a že nepochopil látku a souvislosti jednotlivých témat. Zkoušku v řádném termínu vykonal dne 6. 2. 2023 u mne s hodnocením F – nevyhovující. První opravný termín vykonal u mne následně dne 9. 3. 2023 s hodnocením F – nevyhovující. A poslední 2. opravný termín absolvoval opět u mne (přisedící) dne 4. 4. 2023 s hodnocením F – nevyhovující. Všechny tři pokusy tedy s hodnocením nevyhovující, ačkoli je patrné, že měl vždy dostatek času na přípravu na opravný termín. Tím student vyčerpall všechny možnosti, které mu SZŘ umožňuje. Na základě výše uvedených skutečností žádost nedoporučuji schválit.*“

K žádosti studenta se dne 24. 4. 2023 vyjádřil děkan Fakulty vojenského leadershipu (dále jen „FVL“), který uvedl: „*Student nesplnil předepsané požadavky pro zkoušku z předmětu Válečné studie. Absolvoval řádný a dva opravné termíny. Vyučující předmětu vypsal 40 termínů s cca 300 místy pro vykonání zkoušky v období 25. 1. 2023 až 14. 4. 2023. Řada míst nebyla plně obsazena. si vybral a zapsal se k vykonání zkoušky takto, řádný termín 6. 2. 2023, první opravný termín 9. 3. 2023 a druhý opravný termín dne 4. 4. 2023. Z toho plyne, že na splnění podmínek měl dostatečnou nabídku termínů a míst k zapsání se ke zkoušce. Taktéž měl dostatek času k přípravě, jak dokládá ve svém vyjádření garant předmětu V souladu s čl. 21 odst. 12 SZŘ UO jmenovaný vyčerpall všechny možnosti pro získání zkoušky z předmětu Válečné studie. Jako důvod pro nesplnění zkoušky z předmětu student uvádí nedostatečnou přípravu a nedocnění tématu. Hodnocení ze strany velitelů školního pluku je důkazem toho, že je schopen plnit služební povinnosti, ale studijní povinnosti z předmětu Válečné studie nezvládl splnit ani na třetí pokus. Z hlediska studia na FVL shledávám vyšší váhu ve vyjádření garanta programu a předmětu. Na základě výše uvedených skutečností a s přihlédnutím k zápornému vyjádření garanta předmětu Válečné studie, nedoporučuji žádosti studenta vyhovět.*“

Na základě výzvy správního orgánu čj. MO 371238/2023-2994 ze dne 25. 4. 2023, která byla studentovi předána dne 25. 4. 2023, se student téhož dne dostavil ke správnímu orgánu k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. Student se s obsahem spisu bez vyjádření seznámil.

Správní orgán žádost studenta posoudil a vzal do úvahy vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“, velitele 2. školní rotu a velitele ŠP a děkana FVL. Správní orgán s ohledem na zjištěný skutkový stav a shromážděné podklady má za to, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedoceníl důležitost problematiky předmětu „Válečné studie“, což sám přiznává ve své žádosti o výjimku. Správní orgán se ztotožňuje s argumentací děkana FVL, že student měl dostatek času k přípravě na zkoušku. Z hlediska studia ve studijním programu shledává správní orgán vyšší váhu ve vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“ než ve vyjádření velitele rotu a velitele ŠP, neboť tito správně zhodnotili studenta jako vojáka, nicméně relevantnější zhodnocení jeho studia je možné zjistit ze stanoviska garanta předmětu, jež shrnuje ověřování výsledků studia studenta v daném předmětu.

Správní orgán důvody žádosti studenta nepovažuje za dostatečné k vyhovění jeho žádosti a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o neudělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektorka. Odvolání má odkladný účinek.



prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů



11

MOCR03AW1SO

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 388296/2023-2994
SpMO 27723/2023-2994

Brno 4. května 2023
Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán **rozhodl** podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku
nar. , trv. bytem studenta prezenčního
vojenského studia magisterského studijního programu Řízení a použití ozbrojených sil
na Fakultě vojenského leadershipu Univerzity obrany, studijní skupina (dále
jen „student“), takto:

- I. Studentovi se neuděluje výjimka z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a nepovoluje se prodloužení lhůty pro splnění studijních požadavků a povinností stanovených studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2022/2023 z předmětu „Válečné studie“.**

Odůvodnění:

Student dne 4. 4. 2023 podal v souladu s čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) žádost o udělení výjimky z ustanovení čl. 9 odst. 2 písm. b) SZŘ UO ve věci prodloužení lhůty pro splnění povinností stanovených studijním plánem za zimní semestr akademického roku 2022/2023 (dále jen „ZS AR 2022/2023“), ze které vyplývá, že se mu nepodařilo splnit podmínky pro složení zkoušky z předmětu „Válečné studie“. Správní orgán z moci úřední zjistil, že student již vyčerpal řádný a dva opravné termíny k vykonání zkoušky a třikrát byl hodnocen klasifikačním stupněm „nevyhověl“. Proto správní orgán v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu posoudil žádost studenta jak žádost o udělení výjimky z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) SZŘ UO. V odůvodnění žádosti student uvedl: „*Žádám o prodloužení termínu splnění ZS AR 2022/2023. Důvodem je nedostatečná příprava na zkoušku a nedocnění tématu a předmětu celkově. mi doporučil věnovat přípravě na tuto zkoušku více času, jelikož se jedná o státnicový předmět. mi tedy navrhnul řešit situaci podáním žádosti o výjimku dle čl. 38 SZŘ.*“

Ze studijní dokumentace bylo zjištěno, že student měl v době podání žádosti získáno 83 % z požadovaného množství kreditů za ZS AR 2022/2023 a dosáhl váženého průměru 3,42.

K žádosti studenta se dne 11. 4. 2023 vyjádřil v zastoupení velitele 2. školní roty školního pluku (dále jen „ŠP“) který uvedl: „*Student přistupuje k plnění zadáných vojenských úkolů a povinností nadstandardním způsobem. Vojenské vystupování má na velmi dobré úrovni. Bez problémů plní veškeré rozkazy a nařízení od nadřízených. Jmenovaný má zájem pokračovat ve studiu a v rámci toho rozvíjet své znalosti a dovednosti. V dosavadním průběhu vojenské služby nebyl kázeňsky trestán. Žádosti jmenovaného doporučuji vyhovět.*“

K žádosti studenta se dne 11. 4. 2023 vyjádřil velitel ŠP který s hodnocením velitele roty souhlasil a doporučil žádosti studenta vyhovět.

K žádosti studenta se dne 11. 4. 2023 vyjádřil garant předmětu „Válečné studie“

, který uvedl: „*Plně souhlasím s tvrzením žadatele, že nedocenil předmět Válečné studie a probíraná témata jako celek a že se nedostatečně připravil na zkoušku, a to bez uvedení jakéhokoliv závažného důvodu. Zkoušku v řádném termínu vykonal dne 25. 1. 2023 u mne s hodnocením F – nevyhovující. První opravný termín vykonal u mne následně dne 7. 3. 2023 s hodnocením F – nevyhovující. A poslední 2. opravný termín absolvoval u zkoušejícího (já jako přísedící) dne 30. 3. 2023 s hodnocením F – nevyhovující. Všechny tři pokusy tedy s hodnocením F – nevyhovující, ačkoli je patrné, že měl vždy dostatek času na přípravu na opravný termín. Tím student vyčerpал všechny možnosti, které mu SZŘ umožňuje. Na základě výše uvedených skutečností žádost nedoporučuji schválit.*“

Dne 14. 4. 2023 podal student žádost o povolení opakovat zkoušku u jiného zkoušejícího před tříčlennou komisí k rukám referentky skupiny studijní Fakulty vojenského leadershipu (dále jen „FVL“). S ohledem na obsah studentova podání bylo zjevné, že se jednalo o žádost o výjimku z ustanovení SZŘ UO, která má být řešena podle čl. 38 SZŘ UO v 1. stupni řízení prorektorem pro vzdělávání a záležitosti studentů. Bylo konstatováno, že žádost byla odevzdána zjevně nepřislušnému orgánu, neboť v souladu s ustanovením čl. 38 SZŘ UO a po posouzení podle obsahu v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu měla být podána k prorektorovi pro vzdělávání a záležitosti studentů, tj. na studijní oddělení rektorátu Univerzity obrany. Vzhledem k tomu, že studijní oddělení se nachází ve stejném objektu, byla žádost studenta obratem předána na studijní oddělení. Na studijním oddělení žádost o výjimku podle ustanovení čl. 38 SZŘ UO ve stejné věci student již podanou měl (vedeno pod spisovou značkou SpMO 27723/2023-2994). Protože se jednalo o obsahově stejné žádosti, byly spojeny do jednoho správního řízení. Student byl o tomto neformálně vyrozuměn prostřednictvím e-mailu. Předmětná žádost studenta a kopie e-mailu jsou vloženy do spisu. V žádosti později podané student neuvádí důvody pro udělení výjimky nad rámec dříve podané žádosti, vyjma: „*Dle služebního hodnocení velitele roty jsem zdatný, dokážu si zjednat respekt a disponuji schopností velel jednotce i v náročných situacích, jak se ukázalo i v Přípravě v poli. Dle mých nadřízených mám velmi dobré předpoklady k tomu, stát se dobrým velitelem. Zároveň bych chtěl sdělit, že jsem obstál v jazykové zkoušce STANAG 2222 a projevil snahu dosáhnout úrovně STANAG 3 alespoň ve dvou dovednostech.*“

K žádosti studenta o výjimku se dne 24. 4. 2023 vyjádřil děkan FVL

který uvedl: „*Student nesplnil předepsané požadavky pro zkoušku z předmětu Válečné studie. Absolvoval řádný a dva opravné termíny. Vyučující předmětu vypsali 40 termínů s cca 300 místy pro vykonání zkoušky v období 25. 1. 2023 až 14. 4. 2023. Řada míst nebyla plně obsazena. si vybral a zapsal se k vykonání zkoušky takto, řádný termín 25. 1. 2023, první opravný termín 7. 3. 2023 a druhý opravný termín dne 30. 3. 2023. Z toho plyne, že na splnění podmínek měl dostatečnou nabídku termínů a míst k zapsání se ke zkoušce. Takže měl dostatek času k přípravě, jak dokládá ve svém vyjádření garant předmětu V souladu s čl. 21 odst. 12 SZŘ UO jmenovaný vyčerpал všechny možnosti pro získání zkoušky z předmětu Válečné studie. Jako důvod pro nesplnění zkoušky z předmětu student uvádí nedostatečnou přípravu a nedocenění tématu. Hodnocení ze strany velitelů školního pluku je důkazem toho, že je schopen plnit služební povinnosti, ale studijní povinnosti z předmětu Válečné studie nezvládl splnit ani na třetí pokus. Z hlediska studia na FVL shledávám vyšší váhu ve vyjádření garanta programu a předmětu. Na základě výše uvedených skutečností a s přihlédnutím k zápornému vyjádření*“

*garanta předmětu Válečné studie
vyhovět. “*

. nedoporučuji žádosti studenta

Na základě výzvy správního orgánu čj. MO 371375/2023-2994 ze dne 25. 4. 2023, která byla studentovi předána dne 25. 4. 2023, se student téhož dne dostavil ke správnímu orgánu k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. Student se s obsahem spisu bez vyjádření seznámil.

Správní orgán žádost studenta posoudil a vzal do úvahy vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“, velitele 2. školní roty a velitele ŠP a děkana FVL. Správní orgán s ohledem na zjištěný skutkový stav a shromážděné podklady má za to, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravil na zkoušku z předmětu „Válečné studie“, což sám přiznává ve své žádosti o výjimku. Správní orgán se ztotožňuje s argumentací děkana FVL, že student měl dostatek času k přípravě na zkoušku. Z hlediska studia ve studijním programu shledává správní orgán vyšší váhu ve vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“ než ve vyjádřeních velitele roty a velitele ŠP, neboť tyto správně zhodnotili studenta jako vojáka, nicméně relevantnější zhodnocení jeho studia je možné zjistit ze stanoviska garanta studijního programu a předmětu.

Správní orgán důvody žádosti studenta nepovažuje za dostatečné k vyhovění jeho žádosti a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o neudělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektorka. Odvolání má odkladný účinek.



prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů



Čj. MO 520563/2023-2994
SpMO 27723/2023-2994

V Brně 30. června 2023
Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Rektorka Univerzity obrany (dále jen „rektorka“) jako věcně a místně příslušný orgán podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, rozhodla ve věci odvolání proti rozhodnutí prorektora pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany ze dne 4. 5. 2023, čj. MO 388296/2023-2994, o neudělení výjimky podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) tohoto řádu a nepovolení prodloužení lhůty pro splnění studijních povinností stanovených studijním plánem za zimní semestr akademického roku 2022/2023 z předmětu „Válečné studie“

, nar. v trv. bytem studenta prezenčního vojenského studia magisterského studijního programu Řízení a použití ozbrojených sil na Fakultě vojenského leadershipu Univerzity obrany, studijní skupina (dále jen „student“), podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“), ve znění pozdějších předpisů, takto:

- I. Odvolání studenta se zamítá.**
- II. Napadené rozhodnutí se potvrzuje v celém rozsahu.**

Odůvodnění:

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany vydal dne 4. 5. 2023 rozhodnutí, čj. MO 388296/2023-2994, kterým studentovi neudělil výjimku z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) SZŘ UO a nepovolil prodloužení lhůty pro splnění studijních požadavků a povinností stanovených studijním plánem za zimní semestr akademického roku 2022/2023 (dále jen „ZS AR 2022/2023“) z předmětu „Válečné studie“, přičemž toto rozhodnutí bylo studentovi předáno dne 10. 5. 2023. Dne 8. 6. 2023, tedy v zákonné lhůtě, podal proti uvedenému rozhodnutí student včasné a přípustné odvolání.

V odůvodnění odvolání student uvedl: „*Chtěl bych se odvolat na hodnocení zkoušky z předmětu Válečné studie. Zkouška nebyla podle mého názoru ohodnocena stupněm odpovídajícím mým dovednostem. Zároveň bych chtěl zmínit způsob hodnocení pana [] který se neshodoval se studijním řádem univerzity. Dle tohoto řádu se zkoušky hodnotí stupni A-F, přičemž F znamená nedostatečný. Pan docent nám oznámil, že nebude hodnotit zkoušku stupněm E, což je ještě dostatečný stupeň, který je nutno dosáhnout, aby byla zkouška úspěšně splněna. Jedná se tedy o porušení článku 21 odstavec 7 b) Studijního a zkušebního řádu. Po třetím neúspěšném pokusu zkoušky, tedy 30. 3. 2023, mi pan docent oznámil, že pro mne skuteční další termín zkoušky, k čemuž ovšem nedošlo.*“

Dne 12. 6. 2023 předal správní orgán I. stupně v souladu s ustanovením § 88 správního řádu řízení o odvolání studenta vedené pod spisovou značkou SpMO 27723/2023-2994 k rozhodnutí o odvolání správnímu orgánu II. stupně. Správní orgán I. stupně ve svém stanovisku ze dne 12. 6. 2023, čj. MO 478515/2023-2994, navrhuje, aby odvolací správní orgán odvolání studenta v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a potvrdil rozhodnutí správního

orgánu I. stupně ze dne 4. 5. 2023, čj. MO 388296/2023-2994, v celém rozsahu, neboť má za to, že správní řízení před orgánem I. stupně není zatíženo vadami a rozhodnutí je správné. Správní orgán I. stupně v předmětném stanovisku uvedl, že „zjistil skutkový stav věci bez důvodných pochybností. Správní orgán I. stupně má za to, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravil na zkoušku z předmětu Válečné studie, což sám přiznal ve své žádosti o výjimku. Přitom je prokázáno, že student měl dostatek času k přípravě na všechny jednotlivé termíny zkoušky. Student v odvolání neuvedl, v čem spatřuje nesprávnost napadeného rozhodnutí nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Správní orgán I. stupně má dále za to, že k tvrzením, které student uvádí v odvolání, nelze s ohledem na ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu přihlížet, neboť se nejedná o takové skutečnosti nebo důkazy, které by student nemohl uplatnit dříve. S ohledem na uvedené se správní orgán I. stupně těmito skutečnostmi nemohl zabývat, neboť nebyly studentem uplatněny v řízení v I. stupni, a tedy nebyly správnímu orgánu I. stupně v okamžiku vydání rozhodnutí známy. Z procesní opatrnosti správní orgán I. stupně doplňuje, že tvrzení studenta uvedená v odvolání považuje za irelevantní, student svá tvrzení nijak nedoložil, ani nenavrl žádné důkazy k jejich prokázání.“

Dne 19. 6. 2023 se k odvolání studenta vyjádřil garant předmětu „Válečné studie“

který uvedl: „Pro úplnost opětovně konstatuji, že student zkoušku v řádném termínu vykonal dne 25. 1. 2023 u mne s hodnocením F-nevyhovující. První opravný termín vykonal dne 7. 3. 2023 opět u mne a jeho znalosti jsem hodnotil opět jako nevyhovující. A poslední 2. opravný termín absolvoval dne 30. 3. 2023 u zkoušejícího

který hodnotil jeho nedostatečnou úroveň znalostí opět stupněm „F“, tedy nedostatečně. Z výše uvedeného je patrné, že měl vždy dostatek času na přípravu na opravný termín. Jak ve své žádosti ze dne 4. 4. 2023 ohledně odůvodnění prodloužení termínu splnění ZS AR 2022/2023 uvádí, hlavním důvodem nesplnění podmínek studia byla jeho nedostatečná příprava a nedocení tématu a předmětu celkově. Plně souhlasím s tímto tvrzením. Tím student vyčerpal všechny možnosti, které mu SZŘ UO přiznává pro řádné splnění studijních povinností v rámci jednoho zkouškového období. Ve svém odvolání ze dne 7. 6. 2023 student napadá mé hodnocení řádného a 1. opravného termínu, kde byl mnou hodnocen jako nevyhovující. Student až ve svém odvolání namítá, že mé hodnocení nebylo stupněm „odpovídajícím (jeho) dovednostem“. Toto tvrzení uvedené v odvolání považuji za rozporné vůči studentovu tvrzení uvedenému v žádosti o výjimku, kde přiznal nedostatečnou přípravu na zkoušku a nedocení tématu a předmětu celkově. Trvám proto na svém hodnocení z řádného a 1. opravného termínu zkoušky studenta. Hodnocení „E“ tedy dobře podle čl. 21, odst. 7, písm. b) SZŘ UO jsem mu nemohl udělit, neb jeho znalosti tomu neodpovídaly. Tímto i potvrzuji, že jsem studenty dopředu seznámil s hodnocením u zkoušky a také s tím, že stupeň „E“ skutečně neuděluji, pokud student nemá potřebné znalosti této úrovně, tedy dobré znalosti. K porušení SZŘ UO z mé strany tedy nemohlo dojít, protože student nedosáhl potřebných „dobrých“ znalostí pro udělení stupně E-dobrý. Studentovo tvrzení, že jsem oznámil, že nebudu hodnotit zkoušku stupněm E, o něž opírá své odvolání, považuji za zavádějící a neúplné. Jak dále uvádí student, ohledně vypsání dalšího termínu zkoušky, tuto informaci jsem studentovi sdělil, ale s ohledem na již vyčerpané opravné termíny s tím, že vypsání tohoto termínu mohu učinit pouze v případě, že studentovi bude další mimořádný opravný termín povolen v souladu se SZŘ UO s ohledem na „důvody zvláštního zřetele“, pokud existují. S ohledem na skutečnost, že v pozici garanta studijního programu, garanta předmětu ani vyučujícího nejsem oprávněn takový mimořádný termín přiznat, nic jsem studentovi nesliboval, jelikož vím, že je to naprosto mimo moji rozhodovací pravomoc. Závěrem musím ještě jednou konstatovat, že poslední, tedy druhý opravný termín zkoušky, vykonal student nikoliv u mne, ale známkou nevyhovující jej hodnotil. Na základě výše uvedených skutečností nedoporučuji odvolání studenta vyhovět, neboť mám za to, že bylo rozhodnuto zcela se zjištěným stavem věci.“

Na základě výzvy správního orgánu II. stupně k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům čj. MO 495443/2023-2994 ze dne 20. 6. 2023, která byla studentovi předána dne 20. 6. 2023, se student téhož dne dostavil k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. S ohledem na skutečnost, že student se nevyjádřil k podkladům rozhodnutí ústně do protokolu, ale rozhodl se vyjádřit písemně v dodatečně poskytnuté lhůtě, správní orgán poskytl studentovi lhůtu 3 dnů k písemnému vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Student ve stanovené lhůtě 3 dnů nedoručil správnímu orgánu své písemné vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Správní orgán II. stupně tvrzení uvedená v odvolání studenta hodnotí takto:

Odvolací správní orgán se ztotožňuje s odůvodněním rozhodnutí správního orgánu I. stupně, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravil na zkoušku z předmětu „Válečné studie“, což sám přiznal ve své žádosti o výjimku. Přitom je prokázáno, že student měl dostatek času k přípravě na všechny jednotlivé termíny zkoušky.

Odvolací správní orgán neshledal důvodnou námitku studenta, že „*Pan docent nám oznámil, že nebude hodnotit zkoušku stupněm E, což je ještě dostatečný stupeň, který je nutno dosáhnout, aby byla zkouška úspěšně splněna. Jedná se tedy o porušení článku 21 odstavec 7 b) Studijního a zkušebního řádu.*“. Šetřením správního orgánu II. stupně bylo z moci úřední zjištěno, že zkoušející studenty dopředu seznámil s hodnocením u zkoušky a že klasifikační stupeň „E“ skutečně neuděluje, avšak v případě, pokud student nedosahuje potřebných znalostí této úrovně, tedy dobré znalosti. Odvolací správní orgán má za to, že k porušení SZŘ UO z jeho strany nedošlo, protože student nedosáhl potřebných znalostí pro hodnocení kvalifikačním stupněm „E“. Správní orgán II. stupně se tak přiklání k vyjádření, že výše uvedené tvrzení studenta považuje za zavádějící a neúplné.

Odvolací správní orgán neshledal důvodnou ani námitku studenta, že „*Po třetím neúspěšném pokusu zkoušky, tedy 30. 3. 2023, mi pan docent oznámil, že pro mne uskuteční další termín zkoušky, k čemuž ovšem nedošlo.*“. Správní orgán II. stupně se ztotožňuje s vyjádřením, že „*S ohledem na skutečnost, že v pozici garanta studijního programu, garanta předmětu ani vyučujícího nejsem oprávněn takový mimořádný termín přiznat, nic jsem studentovi nesliboval, jelikož vím, že je to naprosto mimo moji rozhodovací pravomoc.*“.

Správní orgán II. stupně konstatuje, že v odvolání nejsou uvedeny skutečnosti, které by mohly mít vliv na změnu napadeného rozhodnutí Univerzity obrany.

Odvolací správní orgán má za to, že správní orgán I. stupně v rámci správního řízení provedl potřebná šetření, zjistil všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch studenta a opatřil všechny důkazy a podklady pro vydání svého rozhodnutí. Správní orgán II. stupně hodnotí vyjádření velitele 2. školní roty školního pluku k žádosti studenta o výjimku jako vyjádření doporučující a odůvodněné bezproblémovým plněním povinností vojáka z povolání ze strany studenta, ovšem nijak nereflektujícím jeho studijní výsledky.

Správní orgán II. stupně odvolání studenta posoudil, vzal do úvahy vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“ k odvolání studenta a velitele 2. školní roty školního pluku k žádosti studenta o výjimku, provedl nezbytná šetření a dospěl k závěru, že v případě studenta byly naplněny důvody pro neudělení výjimky. Správní orgán II. stupně považuje za stěžejní skutečnost, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravil na zkoušku z předmětu „Válečné studie“.

Správní orgán II. stupně má za to, že správní orgán I. stupně v řízení postupoval správně a rozhodl zcela v souladu se zjištěným stavem věci, obecně závaznými právními předpisy i vnitřními předpisy Univerzity obrany.

V souladu s § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a vnitřními předpisy Univerzity obrany. S ohledem na skutečnost, že odvolací správní orgán neshledal žádný zákonem stanovený důvod pro změnu nebo zrušení rozhodnutí správního orgánu I. stupně, bylo rozhodnuto podle § 90 odst. 5 správního řádu o zamítnutí odvolání studenta a o potvrzení rozhodnutí správního orgánu I. stupně tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat odvolání.





**Prorektor pro vzdělávání a záležitosti
studentů Univerzity obrany**

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife



MOCR03AVVQH

Čj. MO 388144/2023-2994
SpMO 27673/2023-2994

Brno 4. května 2023
Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán **rozhodl** podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku nar.

v , trv. bytem studenta prezenčního vojenského studia magisterského studijního programu Řízení a použití ozbrojených sil na Fakultě vojenského leadershipu Univerzity obrany, studijní skupina (dále jen „student“), takto:

- I. **Studentovi se neuděluje výjimka z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a nepovoluje se prodloužení lhůty pro splnění studijních požadavků a povinností stanovených studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2022/2023 z předmětu „Válečné studie“.**

Odůvodnění:

Student dne 4. 4. 2023 podal v souladu s čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) žádost o udělení výjimky z ustanovení čl. 9 odst. 2 písm. b) SZŘ UO ve věci prodloužení lhůty pro splnění povinností stanovených studijním plánem za zimní semestr akademického roku 2022/2023 (dále jen „ZS AR 2022/2023“), ze které vyplývá, že se mu nepodařilo splnit podmínky pro složení zkoušky z předmětu „Válečné studie“. Správní orgán z moci úřední zjistil, že student již vyčerpal řádný a dva opravné termíny k vykonání zkoušky a třikrát byl hodnocen klasifikačním stupněm „nevyhověl“. Proto správní orgán v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu posoudil žádost studenta jak žádost o udělení výjimky z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) SZŘ UO. V odůvodnění žádosti student uvedl: „*Žádám o prodloužení termínu splnění ZS AR 2022/2023. Mezi důvody řadím nedostatečnou přípravu na zkoušku a hrubé podcenění předmětu válečné studie, ze kterého se rovněž skládá státní zkouška. Podle doporučení dr. Staňka bych měl přípravě na tento předmět věnovat více času, a proto řešit situaci podáním žádosti o výjimku podle čl. 38 SZŘ.*“

Ze studijní dokumentace bylo zjištěno, že student měl v době podání žádosti získáno 83 % z požadovaného množství kreditů za ZS AR 2022/2023 a dosáhl váženého průměru 3,25.

K žádosti studenta se dne 5. 4. 2023 vyjádřil v zastoupení velitele 2. školní roty školního pluku (dále jen „ŠP“) , který uvedl: „*Student přistupuje k plnění zadaných vojenských úkolů a povinností standardním způsobem. Vojenské vystupování má na dobré úrovni. Bez problémů plní veškeré rozkazy a nařízení od nadřízených. Jmenovaný má zájem pokračovat ve studiu a v rámci toho rozvíjet své znalosti a dovednosti. V dosavadním průběhu vojenské služby nebyl kázeňsky trestán. Žádosti jmenovaného doporučuji vyhovět.*“

K žádosti studenta se dne 6. 4. 2023 vyjádřil v zastoupení velitele ŠP který s hodnocením velitele roty souhlasil a doporučil žádosti studenta vyhovět.

K žádosti studenta se dne 11. 4. 2023 vyjádřil garant předmětu „Válečné studie“

který uvedl: „*Plně souhlasím s tvrzením žadatele, že se nedostatečně připravil na zkoušku a hrubě podcenil předmět Válečné studie, a to bez uvedení jakéhokoliv závažného důvodu. Zkoušku v řádném termínu vykonal dne 9. 2. 2023 u první opravný termín vykonal u zkoušejícího dne 15. 3. 2023 a poslední 2. opravný termín absolvoval dne 30. 3. 2023 opět u (já byl jako přisedící). Všechny tři pokusy s hodnocením F – nevyhovující, ačkoli je patrné, že měl vždy dostatek času na přípravu na opravný termín. Tím student vyčerpал všechny možnosti, které mu SZŘ umožňuje. Na základě výše uvedených skutečností žádost nedoporučuji schválit.*“

K žádosti studenta se dne 24. 4. 2023 vyjádřil děkan Fakulty vojenského leadershipu (dále jen „FVL“) , který uvedl: „*Student nesplnil předepsané požadavky pro zkoušku z předmětu Válečné studie. Absolvoval řádný a dva opravné termíny. Vyučující předmětu vypsal 40 termínů s cca 300 místy pro vykonání zkoušky v období 25. 1. 2023 až 14. 4. 2023. Řada míst nebyla plně obsazena. si vybral a zapsal se k vykonání zkoušky takto, řádný termín 9. 2. 2023, první opravný termín 15. 3. 2023 a druhý opravný termín dne 30. 3. 2023. Z toho plyne, že na splnění podmínek měl dostatečnou nabídku termínů a míst k zapsání se ke zkoušce. Takže měl dostatek času k přípravě, jak dokládá ve svém vyjádření garant předmětu V souladu s čl. 21 odst. 12 SZŘ UO jmenovaný vyčerpал všechny možnosti pro získání zkoušky z předmětu Válečné studie. Jako důvod pro nesplnění zkoušky z předmětu student uvádí nedostatečnou přípravu a nedocnění tématu. Hodnocení ze strany velitelů školního pluku je důkazem toho, že je schopen plnit služební povinnosti, ale studijní povinnosti z předmětu Válečné studie nezvládl splnit ani na třetí pokus. Z hlediska studia na FVL shledávám vyšší váhu ve vyjádření garanta programu a předmětu. Na základě výše uvedených skutečností a s přihlédnutím k zápornému vyjádření garanta předmětu Válečné studie nedoporučuji žádosti studenta vyhovět.*“

Na základě výzvy správního orgánu čj. MO 371168/2023-2994 ze dne 25. 4. 2023, která byla studentovi předána dne 25. 4. 2023, se student téhož dne dostavil ke správnímu orgánu k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. Student se s obsahem spisu bez vyjádření seznámil.

Správní orgán žádost studenta posoudil a vzal do úvahy vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“, velitele 2. školní roty a velitele ŠP a děkana FVL. Správní orgán s ohledem na zjištěný skutkový stav a shromážděné podklady má za to, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravil na zkoušku z předmětu „Válečné studie“, což sám přiznává ve své žádosti o výjimku. Správní orgán se ztotožňuje s argumentací děkana FVL, že student měl dostatek času k přípravě na zkoušku. Z hlediska studia ve studijním programu shledává správní orgán vyšší váhu ve vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“ než ve vyjádření velitele roty a velitele ŠP, neboť Tito správně zhodnotili studenta jako vojáka, nicméně relevantnější zhodnocení jeho studia je možné zjistit ze stanoviska garanta předmětu, jež shrnuje ověřování výsledků studia studenta v daném předmětu.

Správní orgán důvody žádosti studenta nepovažuje za dostatečné k vyhovění jeho žádosti a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o neudělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektorka. Odvolání má odkladný účinek.



prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů



11

MOCR X03B2T98

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 394031/2023-2994
SpMO 27640/2023-2994

Brno 4. května 2023
Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán **rozhodl** podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku nar.
v , trv. bytem studentky prezenčního vojenského studia
magisterského studijního programu Řízení a použití ozbrojených sil na Fakultě vojenského
leadershipu Univerzity obrany, studijní skupina (dále jen „studentka“), takto:

- I. Studentce se neuděluje výjimka z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a nepovoluje se prodloužení lhůty pro splnění studijních požadavků a povinností stanovených studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2022/2023 z předmětu „Válečné studie“.**

Odůvodnění:

Studentka dne 4. 4. 2023 podala v souladu s čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) žádost o udělení výjimky z ustanovení čl. 9 odst. 2 písm. b) SZŘ UO ve věci prodloužení lhůty pro splnění povinností stanovených studijním plánem za zimní semestr akademického roku 2022/2023 (dále jen „ZS AR 2022/2023“), ze které vyplývá, že se jí nepodařilo splnit podmínky pro složení zkoušky z předmětu „Válečné studie“. Správní orgán z moci úřední zjistil, že studentka již vyčerpala řádný a dva opravné termíny k vykonání zkoušky a třikrát byla hodnocena klasifikačním stupněm „nevyhověla“. Proto správní orgán v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu posoudil žádost studentky jako žádost o udělení výjimky z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) SZŘ UO. V odůvodnění žádosti studentka uvedla: *„Žádám o prodloužení termínu splnění ZS AR 2022/2023. Důvodem je nedostatečná příprava a nedocnění důležitosti problematiky. Docent Pikner mi doporučil věnovat přípravě na tuto zkoušku podstatně více času, jelikož se jedná o státnicový předmět, a tudíž řešit situaci podáním žádosti o výjimku dle čl. 38 SZŘ.“*

Ze studijní dokumentace bylo zjištěno, že studentka měla v době podání žádosti získáno 83 % z požadovaného množství kreditů za ZS AR 2022/2023 a dosáhla váženého průměru 2,92.

K žádosti studentky se dne 5. 4. 2023 vyjádřil v zastoupení velitele 2. školní roty školního pluku (dále jen „ŠP“) , který uvedl: *„Studentka dosahuje dobrých výsledků ve vojenské oblasti, kde plní zadané úkoly na dobré úrovni. Vojenské vystupování má na požadované úrovni. Bez problémů plní veškeré rozkazy a nařízení od nadřízených. Jmenovaná má zájem pokračovat ve studiu a v rámci toho rozvíjet své znalosti a dovednosti. V dosavadním průběhu vojenské služby nebyla kázeňsky trestána. Žádosti jmenované doporučuji vyhovět.“*

K žádosti studentky se dne 6. 4. 2023 vyjádřil v zastoupení velitele ŠP který s hodnocením velitele rotý souhlasil a doporučil žádosti studentky vyhovět.

K žádosti studentky se dne 11. 4. 2023 vyjádřil garant předmětu „Válečné studie“

který uvedl: „*Plně souhlasím s tvrzením žadatelky, že nedocenila důležitost problematiky Válečných studií a že se ke zkouškám připravila nedostatečně bez uvedení jakéhokoliv závažného důvodu. Řádný termín vykonala dne 6. 2. 2023 u*

1. opravný termín dne 9. 3. 2023 u mne (přisedící

a poslední

2. opravný termín dne 30. 3. 2023 u

(přisedící

1.

Všechny tři pokusy s hodnocením nevyhovující, ačkoli je patrné, že měla vždy dostatek času na přípravu na opravný termín. Tím studentka vyčerpala všechny možnosti, které jí SZŘ umožňuje. Na základě výše uvedených skutečností žádost nedoporučuji schválit.“

Dne 14. 4. 2023 podala studentka žádost o povolení opakovat zkoušku u jiného zkoušejícího před tříčlennou komisí k rukám referentky skupiny studijní Fakulty vojenského leadershipu (dále jen „FVL“). S ohledem na obsah studentčina podání bylo zjevné, že se jednalo o žádost o výjimku z ustanovení SZŘ UO, která má být řešena podle čl. 38 SZŘ UO v 1. stupni řízení prorektorem pro vzdělávání a záležitosti studentů. Bylo konstatováno, že žádost byla odevzdána zjevně nepřislušnému orgánu, neboť v souladu s ustanovením čl. 38 SZŘ UO a po posouzení podle obsahu v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu měla být podána k prorektorovi pro vzdělávání a záležitosti studentů, tj. na studijní oddělení rektorátu Univerzity obrany. Vzhledem k tomu, že studijní oddělení se nachází ve stejném objektu, byla žádost studentky obratem předána na studijní oddělení. Na studijním oddělení žádost o výjimku podle ustanovení čl. 38 SZŘ UO ve stejné věci studentka již podanou měla (vedeno pod spisovou značkou SpMO 27640/2023-2994). Protože se jednalo o obsahově stejné žádosti, byly spojeny do jednoho správního řízení. Studentka byla o tomto neformálně vyrozuměna prostřednictvím e-mailu. Předmětná žádost studentky a kopie e-mailu jsou vloženy do spisu. V žádosti později podané studentka neuvádí důvody pro udělení výjimky nad rámec dříve podané žádosti, vyjma: „*V předchozím ročníku jsem dokázala, že jsem schopna obstát při plnění studijních povinností. Po jazykové stránce jsem byla schopna dokončit zkoušku STANAG 2222 již na začátku prvního semestru studia. Zároveň mám velmi dobré předpoklady pro zvýšení úrovně této zkoušky v angličtině a získání STANAG i v druhém jazyce. Jako další důvod bych uvedla, že mám podle velitele dobré organizační schopnosti a dokážu se přizpůsobit aktuálnímu dění v prostředí armády.“*

K žádosti studentky o výjimku se dne 24. 4. 2023 vyjádřil děkan FVL

který uvedl: „*Studentka nesplnila předepsané požadavky pro zkoušku z předmětu Válečné studie. Absolvovala řádný a dva opravné termíny. Vyučující předmětu vypsali 40 termínů s cca 300 místy pro vykonání zkoušky v období 25. 1. 2023 až 14. 4. 2023. Řada míst nebyla plně obsazena.*

si vybrala a zapsala se k vykonání zkoušky takto, řádný termín 6. 2. 2023, první opravný termín 9. 3. 2023 a druhý opravný termín dne 30. 3. 2023. Z toho plyne, že na splnění podmínek měla dostatečnou nabídku termínů a míst k zapsání se ke zkoušce. Taktéž měla dostatek času k přípravě, jak dokládá ve svém vyjádření garant předmětu

V souladu s čl. 21 odst. 12 SZŘ

UO jmenovaná vyčerpala všechny možnosti pro získání zkoušky z předmětu Válečné studie. Jako důvod pro nesplnění zkoušky z předmětu studentka uvádí nedostatečnou přípravu a nedocnění tématu. Hodnocení ze strany velitelů školního pluku je důkazem toho, že je schopna plnit služební povinnosti, ale studijní povinnosti z předmětu Válečné studie nezvládla splnit ani na třetí pokus. Z hlediska studia na FVL shledávám vyšší váhu ve vyjádření garanta programu a předmětu. Na základě výše uvedených skutečností

a s přihlédnutím k zápornému vyjádření garanta předmětu Válečné studie nedoporučuji žádosti studentky vyhovět.“

Na základě výzvy správního orgánu čj. MO 384242/2023-2994 ze dne 2. 5. 2023, která byla studentce předána dne 2. 5. 2023, se studentka téhož dne dostavila ke správnímu orgánu k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. Studentka se s obsahem spisu bez vyjádření seznámila.

Správní orgán žádost studentky posoudil a vzal do úvahy vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“, velitele 2. školní roty a velitele ŠP a děkana FVL. Správní orgán s ohledem na zjištěný skutkový stav a shromážděné podklady má za to, že studentka nevěnovala patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravila na zkoušku z předmětu „Válečné studie“, což sama přiznává ve své žádosti o výjimku. Správní orgán se ztotožňuje s argumentací děkana FVL, že studentka měla dostatek času k přípravě na zkoušku. Z hlediska studia ve studijním programu shledává správní orgán vyšší váhu ve vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“ než ve vyjádření velitele roty a velitele ŠP, neboť tyto správně zhodnotili studentku jako vojákyni, nicméně relevantnější zhodnocení jejího studia je možné zjistit ze stanoviska garanta studijního programu a předmětu.

Správní orgán důvody žádosti studentky nepovažuje za dostatečné k vyhovění její žádosti a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o neudělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektorka. Odvolání má odkladný účinek.



prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů



Čj. MO 520608/2023-2994

SpMO 27640/2023-2994

V Brně 30. června 2023

Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Rektorka Univerzity obrany (dále jen „rektorka“) jako věcně a místně příslušný orgán podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, rozhodla ve věci odvolání proti rozhodnutí prorektora pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany ze dne 4. 5. 2023, čj. MO 394031/2023-2994, o neudělení výjimky podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) tohoto řádu a nepovolení prodloužení lhůty pro splnění studijních povinností stanovených studijním plánem za zimní semestr akademického roku 2022/2023 z předmětu „Válečné studie“

nar. v , trv. bytem studentky prezenčního vojenského studia magisterského studijního programu Řízení a použití ozbrojených sil na Fakultě vojenského leadershipu Univerzity obrany, studijní skupina (dále jen „studentka“), podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“), ve znění pozdějších předpisů, takto:

- I. Odvolání studentky se zamítá.
- II. Napadené rozhodnutí se potvrzuje v celém rozsahu.

Odůvodnění:

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany vydal dne 4. 5. 2023 rozhodnutí, čj. MO 394031/2023-2994, kterým studentce neudělil výjimku z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) SZŘ UO a nepovolil prodloužení lhůty pro splnění studijních požadavků a povinností stanovených studijním plánem za zimní semestr akademického roku 2022/2023 (dále jen „ZS AR 2022/2023“) z předmětu „Válečné studie“, přičemž toto rozhodnutí bylo studentce předáno dne 10. 5. 2023. Dne 8. 6. 2023, tedy v zákonné lhůtě, podala proti uvedenému rozhodnutí studentka včasné a přípustné odvolání.

V odůvodnění odvolání studentka uvedla: „Chtěla bych se odvolat na hodnocení zkoušky z předmětu Válečné studie. Dle mého názoru nebyla zkouška hodnocena adekvátním stupněm hodnotící stupnice. Způsob hodnocení zkoušky pana se neshodoval se Studijním a zkušebním řádem univerzity. Dle tohoto řádu se zkouška hodnotí stupni A-E, prospěl a stupněm F, neprospěl. Pan docent studentům našeho ročníku oznámil, že nebude zkoušku hodnotit stupněm E, což je stále dostačující kvalifikační stupeň, kterého může student dosáhnout, aby zkoušku splnil. Je to tedy v rozporu s čl. 21 Studijního a zkušebního řádu. Po třetím neúspěšném pokusu dne 30. 3. 2023 mi pan docent sdělil, že si mohu podat žádost o výjimku podle čl. 38, kde požádám o další pokus této zkoušky, který mi bude následně schválen. Podle naší slovní domluvy tak ale neučinil.“

Dne 12. 6. 2023 předal správní orgán I. stupně v souladu s ustanovením § 88 správního řádu řízení o odvolání studentky vedené pod spisovou značkou SpMO 27640/2023-2994 k rozhodnutí o odvolání správnímu orgánu II. stupně. Správní orgán I. stupně ve svém stanovisku ze dne 12. 6. 2023, čj. MO 478632/2023-2994, navrhuje, aby odvolací správní orgán

odvolání studentky v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a potvrdil rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 4. 5. 2023, čj. MO 394031/2023-2994, v celém rozsahu, neboť má za to, že správní řízení před orgánem I. stupně není zatíženo vadami a rozhodnutí je správné. Správní orgán I. stupně v předmětném stanovisku uvedl, že „zjistil skutkový stav věci bez důvodných pochybností. Správní orgán I. stupně má za to, že studentka nevěnovala patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravila na zkoušku z předmětu Válečné studie, což sama přiznala ve své žádosti o výjimku. Přitom je prokázáno, že studentka měla dostatek času k přípravě na všechny jednotlivé termíny zkoušky. Studentka v odvolání neuvedla, v čem spatřuje nesprávnost napadeného rozhodnutí nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Správní orgán I. stupně má dále za to, že k tvrzením, které studentka uvádí v odvolání, nelze s ohledem na ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu přihlížet, neboť se nejedná o takové skutečnosti nebo důkazy, které by studentka nemohla uplatnit dříve. S ohledem na uvedené se správní orgán I. stupně těmito skutečnostmi nemohl zabývat, neboť nebyly studentkou uplatněny v řízení v I. stupni, a tedy nebyly správnímu orgánu I. stupně v okamžiku vydání rozhodnutí známy. Z procesní opatrnosti správní orgán I. stupně doplňuje, že tvrzení studentky uvedená v odvolání považuje za irelevantní, studentka svá tvrzení nijak nedoložila, ani nenavrhla žádné důkazy k jejich prokázání.“

Dne 19. 6. 2023 se k odvolání studentky vyjádřil garant předmětu „Válečné studie“ který uvedl: „Jak ve své žádosti ze dne 4. 4. 2023 ohledně odůvodnění prodloužení termínu splnění ZS AR 2022/2023 uvádí, hlavním důvodem nesplnění podmínek studia byla její nedostatečná příprava a nedocení důležitosti problematiky daného předmětu. Plně souhlasím s tímto tvrzením. Pro úplnost shrnuji, že řádný termín vykonala studentka dne 6. 2. 2023 u s hodnocením nevyhovující. Dne 9. 3. 2023 vykonala 1. opravný termín u mne opět s hodnocením nevyhovující. Poslední 2. opravný termín vykonala dne 30. 3. 2023 u zkoušejícího který hodnotil opět její znalosti jako nevyhovující. O konzultace nežádala a z termínů zkoušek je patrné, že měla vždy dostatek času na přípravu na zkoušku. Ve svém odvolání ze dne 7. 6. 2023 studentka napadá mé hodnocení jejího 1. opravného termínu, kde byla mnou hodnocena jako nevyhovující. Studentka až ve svém odvolání namítá, že zkouška „nebyla hodnocena adekvátním stupněm hodnotící stupnice“. Toto tvrzení uvedené v odvolání považuji za rozporné vůči tvrzení studentky uvedenému v žádosti o výjimku, kde přiznala nedostatečnou přípravu na zkoušku a nedocení tématu a předmětu celkově. Trvám proto na mém hodnocení 1. opravného termínu zkoušky studentky. Hodnocení „E“ tedy „dobře“ podle čl. 21, odst. 7, písm. b) SZŘ UO jsem jí nemohl udělit, neb její znalosti tomu neodpovídaly. Tímto i potvrzuji, že jsem studenty dopředu seznámil s hodnocením u zkoušky a také s tím, že stupeň „E“ skutečně neuděluji, pokud student nemá potřebné znalosti této úrovně, tedy dobré znalosti. K porušení SZŘ UO z mé strany tedy nemohlo dojít, protože studentka nedosáhla potřebných „dobrých“ znalostí pro udělení stupně E-dobrý. Studentčino tvrzení, že jsem oznámil, že nebudu hodnotit zkoušku stupněm E, o něž opírá své odvolání, považuji za zavádějící a neúplné. Jak dále uvádí studentka, ohledně vypsání dalšího termínu zkoušky, tuto informaci jsem studentce sdělil, ale s ohledem na již vyčerpané opravné termíny s tím, že vypsání tohoto termínu mohou učinit pouze v případě, že studentce bude další mimořádný opravný termín povolen v souladu se SZŘ UO s ohledem na „důvody zvláštního zřetele“, pokud existují. S ohledem na skutečnost, že v pozici garanta studijního programu, garanta předmětu ani vyučujícího nejsem oprávněn takový mimořádný termín přiznat, nic jsem studentce nesliboval, jelikož vím, že je to naprosto mimo moji rozhodovací pravomoc. Závěrem musím ještě jednou konstatovat, že poslední, tedy druhý opravný termín zkoušky, vykonala nikoliv u mne, ale známku nevyhovující ji hodnotil Na základě výše uvedených skutečností nedoporučuji odvolání studentky vyhovět, neboť mám za to, že bylo rozhodnuto zcela se zjištěným stavem věci.“

Na základě výzvy správního orgánu II. stupně k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům čj. MO 495553/2023-2994 ze dne 20. 6. 2023, která byla studentce předána dne 20. 6. 2023, se studentka téhož dne dostavila k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. S ohledem na skutečnost, že studentka se nevyjádřila k podkladům rozhodnutí ústně do protokolu, ale rozhodla se vyjádřit písemně v dodatečně poskytnuté lhůtě, správní orgán poskytl studentce lhůtu 3 dnů k písemnému vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Studentka ve stanovené lhůtě 3 dnů nedoručila správnímu orgánu své písemné vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Správní orgán II. stupně tvrzení uvedená v odvolání studentky hodnotí takto:

Odvolací správní orgán se ztotožňuje s odůvodněním rozhodnutí správního orgánu I. stupně, že studentka nevěnovala patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravila na zkoušku z předmětu „Válečné studie“, což sama přiznala ve své žádosti o výjimku. Přitom je prokázané, že studentka měla dostatek času k přípravě na všechny jednotlivé termíny zkoušky.

Odvolací správní orgán neshledal důvodnou námitku studentky, že „*Pan docent studentům našeho ročníku oznámil, že nebude zkoušku hodnotit stupněm E, což je stále dostačující kvalifikační stupeň, kterého může student dosáhnout, aby zkoušku splnil. Je to tedy v rozporu s čl. 21 Studijního a zkušebního řádu.*“. Šetřením správního orgánu II. stupně bylo z moci úřední zjištěno, že zkoušející , studenty dopředu seznámil s hodnocením u zkoušky a že klasifikační stupeň „E“ skutečně neuděluje, avšak v případě, pokud student nedosahuje potřebných znalostí této úrovně, tedy dobré znalosti. Odvolací správní orgán má za to, že k porušení SZŘ UO z jeho strany nedošlo, protože studentka nedosáhla potřebných znalostí pro hodnocení kvalifikačním stupněm „E“. Správní orgán II. stupně se tak přiklání k vyjádření že výše uvedené tvrzení studentky považuje za zavádějící a neúplné.

Odvolací správní orgán neshledal důvodnou ani námitku studentky, že „*Po třetím neúspěšném pokusu dne 30. 3. 2023 mi pan docent sdělil, že si mohu podat žádost o výjimku podle čl. 38, kde požádám o další pokus této zkoušky, který mi bude následně schválen. Podle naší slovní domluvy tak ale neučinil.*“. Správní orgán II. stupně se ztotožňuje s vyjádřením že „*S ohledem na skutečnost, že v pozici garanta studijního programu, garanta předmětu ani vyučujícího nejsem oprávněn takový mimořádný termín přiznat, nic jsem studentce nesliboval, jelikož vím, že je to naprosto mimo moji rozhodovací pravomoc.*“.

Správní orgán II. stupně konstatuje, že v odvolání nejsou uvedeny skutečnosti, které by mohly mít vliv na změnu napadeného rozhodnutí.

Odvolací správní orgán má za to, že správní orgán I. stupně v rámci správního řízení provedl potřebná šetření, zjistil všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch studentky a opatřil všechny důkazy a podklady pro vydání svého rozhodnutí. Správní orgán II. stupně hodnotí vyjádření velitele 2. školní roty školního pluku k žádosti studentky o výjimku jako vyjádření doporučující a odůvodněné bezproblémovým plněním povinností vojákyňe z povolání ze strany studentky, ovšem nijak nereflektujícím její studijní výsledky.

Správní orgán II. stupně odvolání studentky posoudil, vzal do úvahy vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“ k odvolání studentky a velitele 2. školní roty školního pluku k žádosti studentky o výjimku, provedl nezbytná šetření a dospěl k závěru, že v případě studentky byly naplněny důvody pro neudělení výjimky. Správní orgán II. stupně považuje za stěžejní skutečnost, že studentka nevěnovala patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravila na zkoušku z předmětu „Válečné studie“.

Správní orgán II. stupně má za to, že správní orgán I. stupně v řízení postupoval správně a rozhodl zcela v souladu se zjištěným stavem věci, obecně závaznými právními předpisy i vnitřními předpisy Univerzity obrany.

V souladu s § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a vnitřními předpisy Univerzity obrany. S ohledem na skutečnost, že odvolací správní orgán neshledal žádný zákonem stanovený důvod pro změnu nebo zrušení rozhodnutí správního orgánu I. stupně, bylo rozhodnuto podle § 90 odst. 5 správního řádu o zamítnutí odvolání studentky a o potvrzení rozhodnutí správního orgánu I. stupně tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat odvolání.





MOCR030F4H5

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 915463/2023-2994
SpMO 68037/2023-2994Brno 27. listopadu 2023
Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán **rozhodl** podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku , nar.

v trv. bytem studenta prezenčního vojenského studia magisterského studijního programu Vojenské technologie – strojní na Fakultě vojenských technologií Univerzity obrany, studijní skupina (dále jen „student“), takto:

- I. Studentovi se uděluje výjimka z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a povoluje se nové vykonání zkoušky stanovené studijním plánem na letní semestr akademického roku 2022/2023 z předmětu „Matematika IV“ do 22. 12. 2023.

Odůvodnění:

Student dne 6. 11. 2023 podal v souladu s čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) žádost o udělení výjimky z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) SZŘ UO a povolení nového vykonání zkoušky stanovené studijním plánem za letní semestr akademického roku 2022/2023 (dále jen „LS AR 2022/2023“) z předmětu „Matematika IV“. V odůvodnění žádosti student uvedl: „Ve zkuškovém období jsem řešil osobní záležitosti ohledně rozchodu s přítelkyní po čtyřech letech vztahu. Z této záležitosti jsem byl psychicky rozhozen a z tohoto důvodu jsem nebyl schopen splnit zápočtové požadavky, a tudíž jsem se nemohl účastnit prvního řádného termínu zkoušky z matematiky v rámci zkuškového období. Poté co vztah skončil definitivním rozchodem jsem byl psychicky deprimován a demotivován, k čemuž se přidala i časová vyčerpanost, ke které přispěl i výcvik v poli, a proto jsem se nestihl adekvátně připravit na zbylé dva opravné termíny zkoušky. Mezi termíny byla vidět moje vzestupná tendence se zlepšovat a zkoušku udělat, avšak nebylo dostatek času se řádně připravit. K úspěšnému provedení zkoušky mi bude dostačovat prodloužení zkuškového období do poloviny prosince a umožnění zkoušku vykonat. Uvědomuji si, že to bylo neprofesionální se nechat takhle ovlivnit osobním životem, ale rád bych chybu napravil a vystudoval na vaší fakultě, abych mohl sloužit vlasti v řadách AČR.“

Ze studijní dokumentace bylo zjištěno, že student měl v době podání žádosti získáno 94 % z požadovaného množství kreditů za LS AR 2022/2023 a dosáhl váženého průměru 2,33.

K žádosti studenta se dne 7. 11. 2023 vyjádřil velitel 4. školní rotý školního pluku (dále jen „ŠP“) , který uvedl: „Student přistupuje k plnění zadaných vojenských úkolů a povinností standardně. Ve svém chování a jednání respektuje základní vojenské hodnoty. Student dodržuje stanovené zásady vojenské zdvořilosti ve vztahu k nadřízenému po celou dobu studia. Ke svěřeným úkolům přistupuje aktivně. V rámci kolektivu je osobou nekonfliktní. V měsíci říjnu se student opozdil na rozvod do zaměstnání v rámci jednotky.

přičemž mu byla následně provedena dechová zkouška s pozitivním výsledkem. V dosavadním průběhu vojenské služby byl studentovi uložen kázeňsky trest velitele ŠP, snížení služebního platu o 15 % na dobu 2 měsíců. Studentovi byla udělena písemná pochvala velitele roty za vzornou reprezentaci a zabezpečení slavnostního shromáždění FVT. V dosavadním průběhu studia, až doposud se u studenta neprojeví sklony k alkoholu a připouštím, že uváděné zdůvodnění žádosti mohlo určitým způsobem ovlivnit studijní výsledky. I přesto, že student byl kázeňsky trestán, navrhuji žádosti vyhovět.

K žádosti studenta se dne 8. 11. 2023 vyjádřil velitel ŠP který s hodnocením velitele roty souhlasil a doporučil žádosti studenta vyhovět.

K žádosti studenta se dne 8. 11. 2023 vyjádřil vyučující předmětu „Matematika IV“ který uvedl: *„Student v prvním a druhém semestru udělal zkoušky z M1 a M2 s hodnocením D, resp. C v řádném termínu. Ve třetím semestru udělal zkoušku z M3 s hodnocením E na druhé opakování. Ve čtvrtém semestru začal mít problémy. Neodevzdával DÚ a LC, zápočet získal až 17. 10. 2023, takže ve zkouškovém období nemohl jít na zkoušku a byl hodnocen známkou F. Nemohl jít ani na zářijový opravný termín. Na první opravný termín 18. 10. 2023 měl ze 30+30 bodů (klasická písemka + písemka na PC) pouze 25+1=26 bodů a nešel na ústní část (požadavek je aspoň 30 bodů). Na druhý opravný termín 25. 10. 2023 získal 19+12=31 na písemky, u ústní komisionální zkoušky 4 body ze 40. Měl tedy 35 bodů, na hodnocení E je aspoň 50. Důvod, který student uvádí jako příčinu problémů, považuji za akceptovatelný. Skutečně se v posledním období začal snažit, ale už neměl dostatek času zejména ke zvládnutí teoretické části. Vzhledem k předchozím poměrně dobrým studijním výsledkům doporučuji jeho žádosti vyhovět.“*

K žádosti studenta se dne 22. 11. 2023 vyjádřil děkan Fakulty vojenských technologií (dále jen „FVT“) který uvedl: *„Po seznámení s okolnostmi, s důvody uvedenými studentem i s vyjádřeními vyučujícího předmětu a velitele ŠP a vzhledem ke zlepšující se tendenci u zkoušky a dosavadnímu průběhu studia s udělením výjimky podle čl. 38 SZŘ UO souhlasím a doporučuji povolit nové vykonání zkoušky v termínu do 20. 12. 2023.“*

Správní orgán žádost studenta posoudil a vzal do úvahy vyjádření vyučujícího předmětu „Matematika IV“, velitele 4. školní roty a velitele ŠP a děkana FVT. Správní orgán má za to, že nastalé osobní problémy zkomplikovaly studentovi složení zkoušky z daného předmětu. Správní orgán přihlédl k dosavadnímu průběhu studia studenta a také ke skutečnostem, že student má velkou snahu chybějící studijní povinnosti splnit a prokazuje zlepšující se tendenci výsledků u zkoušky z matematiky. Správní orgán důvody žádosti studenta považuje za relevantní a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o udělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektorka. Odvolání má odkladný účinek.

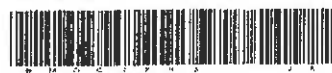


prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů



Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife



MOCRX0300GJA

Čj. MO 925871/2023-2994
SpMO 66870/2023-2994

Brno 30. listopadu 2023
Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán **rozhodl** podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku , nar. v trv. bytem studenta prezenčního civilního studia magisterského studijního programu Kybernetická bezpečnost na Fakultě vojenských technologií Univerzity obrany, studijní skupina (dále jen „student“), takto:

- I. Studentovi se neuděluje výjimka z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a nepovoluje se nové vykonání zkoušky stanovené studijním plánem na letní semestr akademického roku 2022/2023 z předmětu „Matematika II“.**

Odůvodnění:

Student dne 31. 10. 2023 podal v souladu s čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) žádost o udělení výjimky z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) SZŘ UO a povolení nového vykonání zkoušky stanovené studijním plánem za letní semestr akademického roku 2022/2023 (dále jen „LS AR 2022/2023“) z předmětu „Matematika II“. V odůvodnění žádosti student uvedl: „Vzhledem k neotevření dalšího ročníku KB civilního studia nemám možnost zažádat o opakování ročníku. Lituji, že jsem podcenil přípravu na zkoušku z matematiky a mám velkou snahu studijní povinnost splnit. Chtěl bych pokračovat ve studiu daného oboru na Univerzitě obrany.“

Ze studijní dokumentace bylo zjištěno, že student měl v době podání žádosti získáno 81 % z požadovaného množství kreditů za LS AR 2022/2023 a dosáhl váženého průměru 3,17.

K žádosti studenta se dne 1. 11. 2023 vyjádřil vyučující předmětu „Matematika II“, který uvedl: „V rámci mentoringu žádné písemné přezkoušení ze středoškolské matematiky neabsolvoval. Na přednáškách z Matematiky I i Matematiky II byl pasivní, zúčastnil se 11 z 22 přednášek z Matematiky I a 14 z 22 přednášek z Matematiky II. Plnění svých studijních povinností často odkládal na nejbližší termíny. V předmětu Matematika I získal na cvičeních 8 bodů z celkového počtu 20 bodů. U semestrální zkoušky z Matematiky I dosáhl z celkového počtu 100 bodů těchto výsledků (včetně 8 bodů ze cvičení): řádný termín – 15 bodů, 1. opravný termín – 39 bodů, 2. opravný termín – 50 bodů. Po těchto slabých výsledcích v 1. semestru ale bohužel nedošlo k žádné změně v přístupu ke studiu matematiky. Svědčí o tom mj. skutečnost, že na cvičeních získal pouhý 1 bod z 20 bodů. U semestrální zkoušky z Matematiky II dosáhl z celkového počtu 100 bodů těchto výsledků (včetně 1 bodu

ze cvičení): řádný termín – 3 body, 1. opravný termín – 1 bod, 2. opravný termín – 13 bodů. Žádosti nedoporučuji vyhovět. “

K žádosti studenta se dne 13. 11. 2023 vyjádřil děkan Fakulty vojenských technologií (dále jen „FVT“) , který uvedl: „Podle čl. 21 odst. 12 SZŘ UO může student vykonat zkoušku ze studijního předmětu nejvýše třikrát, tj. má právo na dva opravné termíny. Důvody uvedené studentem nelze v tomto případě považovat za důvody zvláštního zřetele. S ohledem na zamítavé stanovisko vyučujícího předmětu a celkové výsledky za 1. ročník studia nedoporučuji žádosti vyhovět. Dosavadní studijní výsledky nejsou zárukou k úspěšnému složení zkoušky. “

Na základě výzvy k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům čj. MO 895639/2023-2994 ze dne 21. 11. 2023, která byla studentovi doručena dne 23. 11. 2023, se student téhož dne dostavil ke správnímu orgánu k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. S ohledem na skutečnost, že student se nevyjádřil k podkladům rozhodnutí ústně do protokolu, ale rozhodl se vyjádřit písemně v dodatečně poskytnuté lhůtě, správní orgán poskytl studentovi lhůtu 5 dnů k písemnému vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Dne 28. 11. 2023 bylo správnímu orgánu doručeno písemné vyjádření studenta k podkladům rozhodnutí. Ve svém vyjádření student uvedl: „Chtěl bych vyjádřit dodatečné informace a názory, které by mohly přispět k lepšímu pochopení mé situace a případnému přehodnocení. Jsem si plně vědom odpovědnosti za svůj studijní pokrok, a přestože nemohu předložit konkrétní mimořádné události, které byly přímým důvodem mé žádosti, chci zdůraznit, že se jednalo o dočasné a neplánované obtíže, které mi bránily v plnohodnotné přípravě na zkoušku. V současném období jsem již přijal opatření k minimalizaci rizika opakování podobné situace. Zároveň jsem ochoten a připraven spolupracovat s vámi a univerzitním týmem na jakýchkoli dodatečných opatřeních nebo podmínkách, které by mohly být stanoveny pro moje další studium. Děkuji Vám za poskytnutí příležitosti k vyjádření. Respektuji všechny stanovené postupy a chci zdůraznit svou pevnou vůli překonat tuto obtížnou situaci. Rád bych si zachoval dobré studijní jméno a ukázal, že jsem připraven nést plnou odpovědnost za své akademické závazky. “

Správní orgán žádost studenta a jeho vyjádření k podkladům rozhodnutí posoudil a vzal do úvahy vyjádření vyučujícího předmětu „Matematika II“ a děkana FVT. Správní orgán s ohledem na zjištěný skutkový stav a shromážděné podklady má za to, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravil na zkoušku z předmětu „Matematika II“, což sám přiznává ve své žádosti o výjimku. Správní orgán přihlédl také k studijním výsledkům studenta za LS AR 2022/2023 a má za to, že udělení výjimky a prodloužení termínu pro splnění chybějící studijní povinnosti by nebylo zárukou k úspěšnému složení zkoušky z předmětu „Matematika II“, jak jednoznačně vyplývá z podrobného stanoviska vyučujícího.

Správní orgán důvody žádosti studenta nepovažuje za dostatečné k vyhovění jeho žádosti a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o neudělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektorka. Odvolání má odkladný účinek.



prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů



10

MOCRX03C61UU

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 429720/2023-2994
SpMO 30388/2023-2994

Brno 19. května 2023
Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán **rozhodl** podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku
nar. v , trv. bytem
studentky prezenčního vojenského studia magisterského studijního programu Řízení a použití
ozbrojených sil na Fakultě vojenského leadershipu Univerzity obrany, studijní skupina
(dále jen „studentka“), takto:

- I. Studentce se neuděluje výjimka z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a nepovoluje se nové vykonání zkoušky stanovené studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2022/2023 z předmětu „Válečné studie“.**

Odůvodnění:

Studentka dne 18. 4. 2023 podala v souladu s čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) žádost o udělení výjimky z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) SZŘ UO ve věci povolení vykonání zkoušky z předmětu „Válečné studie“ ve třetím oprávném termínu v rámci splnění povinností stanovených studijním plánem za zimní semestr akademického roku 2022/2023 (dále jen „ZS AR 2022/2023“). V odůvodnění žádosti studentka uvedla: „Jsem si vědoma své vlastní chyby, a že je odpovědnost za výsledek zkoušky na mé straně, i přesto se na Vás obracím s žádostí o umožnění dalšího pokusu na zkoušku z předmětu Válečné studie, svou přípravu na zkoušku jsem nepodcenila a snažila se investovat maximum do přípravy na úspěšné zvládnutí zkoušky. Během posledních týdnů (v období mé přípravy na zkoušku) byl můj bratr, na operaci s kolenem a já jsem byla myšlenkami s ním, bála jsem se, jak operace dopadne. Bylo to pro mě psychicky náročné a velmi stresující. O studium na Univerzitě obrany se za žádnou cenu nechci vzdát a mým cílem je studium dokončit a stát se důstojníkem Armády České republiky. Žádost je podána na doporučení pana “ Studentka k žádosti přiložila lékařské zprávy z ortopedické ambulance týkající se zdravotního stavu jejího bratra.

Ze studijní dokumentace bylo zjištěno, že studentka měla v době podání žádosti získáno 83 % z požadovaného množství kreditů za ZS AR 2022/2023 a dosáhla váženého průměru 2,5.

K žádosti studentky se dne 19. 4. 2023 vyjádřil v zastoupení velitele 2. školní roty školního pluku (dále jen „ŠP“) , který uvedl: „Studentka přistupuje k plnění
zadaných vojenských úkolů a povinností standardním způsobem. Vojenské vystupování má
na požadované úrovni. Bez problémů plní veškeré rozkazy a nařízení od nadřízených.
Jmenovaná má zájem pokračovat ve studiu a v rámci toho rozvíjet své znalosti a dovednosti.

V dosavadním průběhu vojenské služby nebyla kázeňsky trestána. Žádosti jmenované doporučuji vyhovět.

K žádosti studentky se dne 20. 4. 2023 vyjádřil velitel ŠP který s hodnocením velitele rotu souhlasil a doporučil žádosti studentky vyhovět.

K žádosti studentky se dne 27. 4. 2023 vyjádřil garant předmětu „Válečné studie“ který uvedl: „Zkoušku v 1. termínu vykonala dne 24. 3. 2023 (tedy po skončení řádného zkouškového období, které trvalo s přestávkou 1 měsíc od 25. ledna do 17. března) s hodnocením nevyhovující. Následně 1. opravný termín vykonala 4. 4. 2023 u mne, opět s hodnocením nevyhovující. A poslední, druhý opravný termín zkoušky byl vypsan na den 14. 4. 2023 (byl jsem přisedící), proběhl s hodnocením nevyhovující. Všechny tři pokusy byly s hodnocením nevyhovující, ačkoli je patrné, že studentka měla dostatek času na přípravu na zkoušku. Tím ale studentka vyčerpala všechny možnosti, které jí SZŘ umožňuje. Z pohledu garanta studijního programu studentka v žádosti nepředložila důvody hodné zvláštního zřetele a na základě výše uvedených skutečností žádost nedoporučuji schválit.“

K žádosti studentky o výjimku se dne 4. 5. 2023 vyjádřil děkan FVL

, který uvedl: „Studentka nesplnila předepsané požadavky pro zkoušku z předmětu Válečné studie. Absolvovala řádný a dva opravné termíny. Vyučující předmětu vypsal 40 termínů s cca 300 místy pro vykonání zkoušky v období 25. 1. 2023 až 14. 4. 2023. Řada míst nebyla plně obsazena. si vybrala a zapsala se k vykonání zkoušky takto, řádný termín 24. 3. 2023 (až po skončení řádného zkouškového období), první opravný termín 4. 4. 2023 a druhý opravný termín dne 14. 4. 2023. Z toho plyne, že na splnění podmínek měla dostatečnou nabídku termínů a míst k zapsání se ke zkoušce. Taktéž měla dostatek času k přípravě, jak dokládá ve svém vyjádření garant předmětu

V souladu s čl. 21 odst. 12 SZŘ UO jmenovaná vyčerpala všechny možnosti pro získání zkoušky z předmětu Válečné studie. (...) Hodnocení ze strany velitelů školního pluku je důkazem toho, že je schopna plnit služební povinnosti, ale studijní povinnosti z předmětu Válečné studie nezvládla splnit ani na třetí pokus. Z hlediska studia na FVL shledávám vyšší váhu ve vyjádření garanta programu a předmětu. Na základě výše uvedených skutečností a s přihlédnutím k zápornému vyjádření garanta předmětu Válečné studie nedoporučuji žádosti studentky vyhovět.“

Na základě výzvy správního orgánu čj. MO 414466/2023-2994 ze dne 15. 5. 2023, která byla studentce předána dne 15. 5. 2023, se studentka téhož dne dostavila ke správnímu orgánu k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. Studentka se s obsahem spisu bez vyjádření seznámila.

Správní orgán žádost studentky posoudil a vzal do úvahy vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“, velitele 2. školní rotu a velitele ŠP a děkana FVL. Správní orgán s ohledem na zjištěný skutkový stav a shromážděné podklady má za to, že studentka nevěnovala patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravila na zkoušku z předmětu „Válečné studie“. Správní orgán se ztotožňuje s argumentací děkana FVL, že studentka měla dostatek času k přípravě na zkoušku. Z hlediska studia ve studijním programu shledávám správní orgán vyšší váhu ve vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“ než ve vyjádření velitele rotu a velitele ŠP, neboť tito správně zhodnotili studentku jako vojáky, nicméně relevantnější zhodnocení jejího studia je možné zjistit ze stanoviska garanta studijního programu a předmětu.

na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. Studentka se s obsahem spisu bez vyjádření seznámila.

Správní orgán II. stupně tvrzení uvedená v odvolání studentky hodnotí takto:

Odvolací správní orgán se ztotožňuje s odůvodněním rozhodnutí správního orgánu I. stupně, že studentka nevěnovala patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravila na zkoušku z předmětu „Válečné studie“. Přitom je prokázáno, že studentka měla dostatek času k přípravě na všechny jednotlivé termíny zkoušky.

Odvolací správní orgán neshledal důvodnou námitku studentky, že „*Před zkouškovým obdobím nám bylo panem docentem sděleno, že nebude zkoušku hodnotit stupněm E, což je stále dostačující kvalifikační stupeň, kterého student může dosáhnout, aby zkoušku splnil. Jedná se tedy o porušení čl. 21 Studijního a zkušebního řádu.*“. Šetřením správního orgánu II. stupně bylo z moci úřední zjištěno, že zkoušející studenty dopředu seznámil s hodnocením u zkoušky a že klasifikační stupeň „E“ skutečně neuděluje, avšak v případě, pokud student nedosahuje potřebných znalostí této úrovně, tedy dobré znalosti. Odvolací správní orgán má za to, že k porušení SZŘ UO z jeho strany nedošlo, protože studentka nedosáhla potřebných znalostí pro hodnocení kvalifikačním stupněm „E“. Správní orgán II. stupně se tak přiklání k vyjádření, že výše uvedené tvrzení studentky považuje za zavádějící a neúplné.

Odvolací správní orgán neshledal důvodnou ani námitku studentky, že „*Po mém třetím neúspěšném pokusu dne 14. 4. 2023, kde byl mým zkoušejícím opět pan doktor Staněk, mi bylo doporučeno, že si mám podat žádost o výjimku podle čl. 38, kde požádám o další pokus této zkoušky, který bude, dle slov pana doktora ze strany pana docenta podpořen a následně schválen. Proto jsem v mé žádosti uvedla, že je žádost podána na doporučení pana docenta Podle naší domluvy pan docent tak ale neučinil, žádost nepodpořil a zamítl. Tímto bych se chtěla odvolat na neudělení výjimky podle čl. 38 SZŘ, kde byl porušen čl. 21 SZŘ UO.*“. Správní orgán II. stupně k tomu konstatuje, že s ohledem na ust. § 82 odst. 4 správního řádu nelze k těmto tvrzením přihlížet, neboť se nejedná o takové skutečnosti nebo důkazy, které by studentka nemohla uplatnit dříve. Odvolací správní orgán tato tvrzení považuje za irelevantní, studentka svá tvrzení nijak nedoložila, ani nenavrhla žádné důkazy k jejich prokázání.

Správní orgán II. stupně konstatuje, že v odvolání nejsou uvedeny skutečnosti, které by mohly mít vliv na změnu napadeného rozhodnutí.

Odvolací správní orgán má za to, že správní orgán I. stupně v rámci správního řízení provedl potřebná šetření, zjistil všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch studentky a opatřil všechny důkazy a podklady pro vydání svého rozhodnutí. Správní orgán II. stupně hodnotí vyjádření velitele 2. školní rotý školního pluku k žádosti studentky o výjimku jako vyjádření doporučující a odůvodněné bezproblémovým plněním povinností vojákyně z povolání ze strany studentky, ovšem nijak nereflektujícím její studijní výsledky.

Správní orgán II. stupně odvolání studentky posoudil, vzal do úvahy vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“ k odvolání studentky a velitele 2. školní rotý školního pluku k žádosti studentky o výjimku, provedl nezbytná šetření a dospěl k závěru, že v případě studentky byly naplněny důvody pro neudělení výjimky. Správní orgán II. stupně považuje za stěžejní skutečnost, že studentka nevěnovala patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravila na zkoušku z předmětu „Válečné studie“.

Správní orgán II. stupně má za to, že správní orgán I. stupně v řízení postupoval správně a rozhodl zcela v souladu se zjištěným stavem věci, obecně závaznými právními předpisy i vnitřními předpisy Univerzity obrany.

V souladu s § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a vnitřními předpisy Univerzity obrany. S ohledem na skutečnost, že odvolací správní orgán neshledal žádný zákonem stanovený důvod pro změnu nebo zrušení rozhodnutí správního orgánu I. stupně, bylo rozhodnuto podle § 90 odst. 5 správního řádu o zamítnutí odvolání studentky a o potvrzení rozhodnutí správního orgánu I. stupně tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat odvolání.





Čj. MO 552089/2023-2994
SpMO 30388/2023-2994

V Brně 20. července 2023
Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Rektorka Univerzity obrany (dále jen „rektorka“) jako věcně a místně příslušný orgán podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, rozhodla ve věci odvolání proti rozhodnutí prorektora pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany ze dne 19. 5. 2023, čj. MO 429720/2023-2994, o neudělení výjimky podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) z ust. čl. 21 odst. 12 písm. a) tohoto řádu a nepovolení nového vykonání zkoušky stanovené studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2022/2023 z předmětu „Válečné studie“, nar. v , trv. bytem , studentky prezenčního vojenského studia magisterského studijního programu Řízení a použití ozbrojených sil na Fakultě vojenského leadershipu Univerzity obrany, studijní skupina (dále jen „studentka“), podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“), ve znění pozdějších předpisů, takto:

- I. Odvolání studentky se zamítá.
- II. Napadené rozhodnutí se potvrzuje v celém rozsahu.

Odůvodnění:

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany vydal dne 19. 5. 2023 rozhodnutí, čj. MO 429720/2023-2994, kterým studentce neudělil výjimku z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) SZŘ UO a nepovolil nové vykonání zkoušky stanovené studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2022/2023 (dále jen „ZS AR 2022/2023“) z předmětu „Válečné studie“, přičemž toto rozhodnutí bylo studentce předáno dne 24. 5. 2023. Dne 22. 6. 2023, tedy v zákonné lhůtě, podala proti uvedenému rozhodnutí studentka včasné a přípustné odvolání, které bylo doručeno správnímu orgánu I. stupně dne 28. 6. 2023.

V odůvodnění odvolání studentka uvedla: „Chtěla bych se odvolat na hodnocení zkoušky z předmětu Válečné studie. Dle mého názoru nebyla zkouška z Válečných studií hodnocena adekvátním stupněm hodnoticí stupnice. Způsob hodnocení zkoušky pana docenta se neshodoval se Studijním a zkušebním řádem univerzity. Podle tohoto řádu se zkouška hodnotí stupni A-E, prospěl a F, neprospěl. Před zkouškovým obdobím nám bylo panem docentem sděleno, že nebude zkoušku hodnotit stupněm E, což je stále dostačující kvalifikační stupeň, kterého student může dosáhnout, aby zkoušku splnil. Jedná se tedy o porušení čl. 21 Studijního a zkušebního řádu. Po mém třetím neúspěšném pokusu dne 14. 4. 2023, kde byl mým zkoušejícím opět pan doktor mi bylo doporučeno, že si mám podat žádost o výjimku podle čl. 38, kde požádám o další pokus této zkoušky, který bude, dle slov pana doktora ze strany pana docenta podpořen a následně schválen. Proto jsem v mé žádosti uvedla, že je žádost podána na doporučení pana docenta Podle naší domluvy pan docent tak ale neučinil, žádost nepodpořil a zamítl. Tímto bych se chtěla odvolat na neudělení výjimky podle čl. 38 SZŘ, kde byl porušen čl. 21 SZŘ UO.“

Dne 11. 7. 2023 předal správní orgán I. stupně v souladu s ustanovením § 88 správního řádu řízení o odvolání studentky vedené pod spisovou značkou SpMO 30388/2023-2994 k rozhodnutí o odvolání správnímu orgánu II. stupně. Správní orgán I. stupně ve svém stanovisku ze dne 11. 7. 2023, čj. MO 532558/2023-2994, navrhuje, aby odvolací správní orgán odvolání studentky v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a potvrdil rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 19. 5. 2023, čj. MO 429720/2023-2994, v celém rozsahu, neboť má za to, že správní řízení před orgánem I. stupně není zatíženo vadami a rozhodnutí je správné. Správní orgán I. stupně v předmětném stanovisku uvedl, že „zjistil skutkový stav věci bez důvodných pochybností. Správní orgán I. stupně má za to, že studentka nevěnovala patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravila na zkoušku z předmětu *Válečné studie*. Ve své žádosti o výjimku uvedla: „Jsem si vědoma své vlastní chyby, a že je odpovědnost za výsledek zkoušky na mé straně.“ Přitom je prokázáno, že studentka měla dostatek času k přípravě na všechny jednotlivé termíny zkoušky. Studentka v odvolání neuvedla, v čem spatřuje nesprávnost napadeného rozhodnutí nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Správní orgán I. stupně má za to, že k tvrzením, které studentka uvádí v odvolání, nelze s ohledem na ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu přihlížet, neboť se nejedná o takové skutečnosti nebo důkazy, které by studentka nemohla uplatnit dříve. S ohledem na uvedené se správní orgán I. stupně těmito skutečnostmi nemohl zabývat, neboť nebyly studentkou uplatněny v řízení v I. stupni, a tedy nebyly správnímu orgánu I. stupně v okamžiku vydání rozhodnutí známy. Z procesní opatrnosti správní orgán I. stupně doplňuje, že tvrzení studentky uvedená v odvolání považuje za irelevantní, studentka svá tvrzení nijak nedoložila, ani nenavrhla žádné důkazy k jejich prokázání.“

Dne 12. 7. 2023 se k odvolání studentky vyjádřil garant předmětu „Válečné studie“, který uvedl: „Žadatelka, ve svém vyjádření napadá mé hodnocení u zkoušky a uvádí, že nevyužívám plně stupnici hodnocení A – F, proti čemuž se silně ohrazuji s odvoláním se na výsledky u mnou hodnocených zkoušek. Hodnocení „E“ tedy „dobře“ podle čl. 21, odst. 7, písm. b) SZŘ UO jsem ji nemohl udělit, neb její znalosti tomu neodpovídaly. Tímto i potvrzuji, že jsem studenty dopředu seznámil s hodnocením u zkoušky a také s tím, že stupeň „E“ skutečně neuděluji, pokud student nemá potřebné znalosti této úrovně, tedy „dobré“ znalosti. K porušení SZŘ UO z mé strany tedy nemohlo dojít, protože studentka nedosáhla potřebných „dobrých“ znalostí pro udělení stupně E-dobry. Tvrzení studentky, že jsem oznámil, že nebudu hodnotit zkoušku stupněm E, o něž opírá své odvolání, považuji za zavádějící a neúplné. Dále uvádím, že jsem studentku hodnotil pouze při prvním opravném pokusu o zvládnutí zkoušky. Žadatelka, vykonala zkoušku v řádném termínu dne 24. 3. 2023 (tedy po skončení řádného zkouškového období, které trvalo s přestávkou 1 měsíc od 25. ledna do 17. března) u s hodnocením nevyhovující. Následně 1. opravný termín vykonala 4. 4. 2023 u mne, opět s hodnocením nevyhovující. A poslední, druhý opravný termín zkoušky byl vypsán na den 14. 4. 2023, kdy ji tento hodnotil opět nevyhovující. Všechny tři pokusy byly s hodnocením nevyhovující, ačkoli je patrné, že studentka měla dostatek času na přípravu na zkoušku. Tím ale studentka vyčerpala všechny možnosti, které jí SZŘ umožňuje. Závěrem musím ještě jednou konstatovat, že poslední, tedy druhý opravný termín zkoušky, vykonala nikoliv u mne, ale známkou nevyhovující ji hodnotil Na základě výše uvedených skutečností nedoporučuji odvolání studentky vyhovět, neboť mám za to, že bylo rozhodnuto zcela se zjištěným stavem věci.“

Na základě výzvy správního orgánu II. stupně k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům čj. MO 541949/2023-2994 ze dne 17. 7. 2023, která byla studentce předána dne 17. 7. 2023, se studentka téhož dne dostavila k uplatnění práva

Správní orgán důvody žádosti studentky nepovažuje za dostatečné k vyhovění její žádosti a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o neudělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektorka. Odvolání má odkladný účinek.



prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů



**Prorektor pro vzdělávání a záležitosti
studentů Univerzity obrany**

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife



MOCR03EUZY2

Čj. MO 516363/2023-2994
SpMO 44346/2023-2994

Brno 29. června 2023
Počet listů: 1

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán **rozhodl** podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku , nar.

v trv. bytem studenta prezenčního vojenského studia
magisterského studijního programu Vojenské technologie na Fakultě vojenských technologií
Univerzity obrany, studijní skupina (dále jen „student“), takto:

- I. Studentovi se uděluje výjimka z ustanovení čl. 19 odst. 4 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a povoluje se nové vykonání zápočtu stanoveného studijním plánem na letní semestr akademického roku 2022/2023 z předmětu „Provoz a bojové použití RL techniky a techniky EB“ do 30. 6. 2023.**

Odůvodnění:

Student dne 26. 6. 2026 podal v souladu s čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) žádost o udělení výjimky z ustanovení čl. 19 odst. 4 SZŘ UO a povolení nového vykonání zápočtu stanoveného studijním plánem na letní semestr akademického roku 2022/2023 (dále jen „LS AR 2022/2023“) z předmětu „Provoz a bojové použití RL techniky a techniky EB“. V odůvodnění žádosti student uvedl: „Z důvodu náročného oboru a nedostatku času k přípravě na státnice jsem nebyl schopen splnit poslední zápočet. I když jsem se snažil plnit stanovené úkoly, tak pro mě tyto úkoly nebyly snadné a mé úsilí z nedostatku času nebylo dostačující. Vždy jsem se snažil plnit své studijní povinnosti a plnit je co nejlépe a řádně. Zkoušející v tomto předmětu je

Získat poslední možnost opakovat zápočet by mi pomohlo řádně dostudovat na Fakultě vojenských technologií na Univerzitě obrany. Velmi by mne mrzelo, kdybych musel ukončit studium na výše uvedené škole na zápočtu, a to v posledním ročníku magisterského studijního programu.“

Dne 26. 6. 2023 se k žádosti studenta vyjádřil vyučující předmětu „Provoz a bojové použití RL techniky a techniky EB“ který uvedl: „Doporučuji žádosti vyhovět a udělit studentovi 3. opravný termín pro vykonání zápočtu. Bude-li žádosti vyhověno, ověření znalostí, dovedností a obecných způsobilostí ve formě zápočtu proběhne i v tomto opravném termínu za přítomnosti dalších dvou pedagogů z Katedry komunikačních technologií, elektronického boje a radiolokace. Vzhledem k vážnosti uvedené v žádosti doporučuji, aby byl u přezkoušení přítomen zástupce z vedení Fakulty vojenských technologií, případně Univerzity obrany. Vzhledem k datu konání SZZ a dalším okolnostem doporučuji 3. opravný termín realizovat do 30. 6. 2023.“

K žádosti studenta se dne 28. 6. 2023 vyjádřil velitel 1. školní rotý školního pluku (dále jen „ŠP“) který uvedl: „Student si vojenské povinnosti plní na velmi

nízké úrovni, což se projevilo v jeho služebním hodnocení za rok 2022. Zpracované dokumenty musí několikrát přepracovat, aby splnily požadované náležitosti. Do dění v kolektivu se nijak nezapojuje. Jmenovaný měl problémy s dochvilností, za což byl dvakrát předveden na hlášení k veliteli roty. Jeho postoj k nadřízeným není emotivní, jeho jednání je neosobní. Při jednání nedokáže dobře vyjádřit podstatu věci. Jmenovaný v průběhu daného období nebyl kázeňsky odměněn a ani trestán. I přes velmi nízkou úroveň plnění vojenských povinností a zvážení všech okolností doporučuji jeho žádost o výjimku realizovat.“

K žádosti studenta se dne 28. 6. 2023 vyjádřil velitel ŠP který s hodnocením velitele roty souhlasil a doporučil žádosti studenta vyhovět.

K žádosti studenta se dne 28. 6. 2023 vyjádřil děkan Fakulty vojenských technologií (dále jen „FVT“) který uvedl: „Po seznámení s okolnostmi a se souhlasným vyjádřením garanta předmětu souhlasím s udělením výjimky podle čl. 38 SZŘ UO a navrhuji termín pro splnění studijních podmínek za LS AR 2022/2023 z předmětu Provoz a bojové použití RL techniky a techniky EB do 30. 6. 2023.“

Správní orgán žádost studenta posoudil a vzal do úvahy vyjádření vyučujícího předmětu „Provoz a bojové použití RL techniky a techniky EB“, velitele 1. školní roty a velitele ŠP a děkana FVT. Při posuzování žádosti studenta a jeho odůvodnění se správní orgán přiklonil k udělení výjimky, neboť má za to, že student je schopen splnit požadavky zápočtu v prodlouženém termínu a jsou zde důvodné předpoklady k tomu, aby úspěšně dokončil studium na Univerzitě obrany. Správní orgán důvody žádosti studenta považuje za relevantní a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o udělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektorka. Odvolání má odkladný účinek.



prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů



11



MOCR03GGJMY

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 572755/2023-2994
SpMO 43949/2023-2994

Brno 28. července 2023
Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán **rozhodl** podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku, nar.
v, trv. bytem studentky prezenčního
vojenského studia bakalářského studijního programu Specializace ve zdravotnictví na Fakultě vojenského zdravotnictví Univerzity obrany, studijní skupina (dále jen „studentka“),
takto:

- I. Studentce se neuděluje výjimka z ustanovení čl. 19 odst. 4 a čl. 21 odst. 12 písm. a) Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a nepovoluje se prodloužení lhůty pro splnění studijních požadavků a povinností stanovených studijním plánem na letní semestr akademického roku 2022/2023 z předmětu „Urgentní medicína a medicína katastrof“.

Odůvodnění:

Studentka dne 21. 6. 2023 podala v souladu s čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) žádost o udělení výjimky z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) SZŘ UO ve věci umožnění čtvrtého mimořádného pokusu splnit studijní povinnost z předmětu „Urgentní medicína a medicína katastrof“ za letní semestr akademického roku 2022/2023 (dále jen „LS AR 2022/2023“). Správní orgán z moci úřední zjistil, že studentka rovněž vyčerpała řádný a dva opravné termíny k vykonání zápočtu z předmětu „Urgentní medicína a medicína katastrof“ a třikrát byla hodnocena „nezapočteno“. Proto správní orgán v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost studentky také jako žádost o udělení výjimky z ustanovení čl. 19 odst. 4 SZŘ UO. V odůvodnění žádosti studentka uvedla: „Vzhledem k tomu, že jsem ve finálním ročníku do konce zkouškového období splnila všechny předměty akademického roku 2022/2023 v průměru 1,94 a toho, že chci úspěšně ukončit studium ve studijním programu Specializace ve zdravotnictví, obor Zdravotnický záchranář, žádám Vás tímto o udělení výjimky a umožnění čtvrtého mimořádného pokusu splnit studijní povinnost z předmětu „Urgentní medicína a medicína katastrof“ před vykonáním 1. opravného termínu Státní závěrečné zkoušky (září 2023) do konce měsíce srpna 2023. Bakalářskou práci mám již schválenou a doporučenou k obhajobě jak vedoucím práce, tak i oponentem. V případě kladného stanoviska bych chtěla požádat o účast akademického pracovníka FVZ UO při zkoušce na FZS Univerzity Pardubice.“

Ze studijní dokumentace bylo zjištěno, že studentka měla v době podání žádosti získáno 85 % z požadovaného množství kreditů za LS AR 2022/2023 a dosáhla váženého průměru 2,25.

K žádosti studentky se dne 30. 6. 2023 vyjádřil vyučující předmětu „Urgentní medicína a medicína katastrof“ , z Katedry klinických oborů Fakulty zdravotnických studií Univerzity Pardubice, který uvedl: „*Studentka během roku byla spíše pasivní, nicméně při vyvolání nebo během praktického nácviku projevovала snahu a plnila pokyny na 100 %. Během závěrečných zkoušek se opakoval vždy stejný problém – neznalost problematiky PNP. Velké nedostatky v základních algoritmech (xABCDE, ALS KPR). Vyskytovaly se velké problémy s ovládáním a používáním pomůcek, špatná orientace v lékovém vybavení a s odběrem anamnézy u pacienta. Na druhou stranu musím uznat, že každou zkouškou se výkon studentky zlepšoval. Takže osobně bych jí rád další opravný termín umožnil.*“

K žádosti studentky se dne 11. 7. 2023 vyjádřil velitel 10. školní rotý školního pluku (dále jen „ŠP“) který uvedl: „*Paní je vojákyně, která slouží u naší jednotky několik let. V průběhu její přípravy nedošlo nikdy k závažným problémům, jak v chování, tak k přístupu k plnění svých služebních povinností. V průběhu vojenské služby nebyla nikdy kázeňsky trestána. Jedná se intelektuálně o vyspělou studentku, která má snahu pomáhat ostatním. Vždy je vstřícná a pracuje ve prospěch kolektivu, je zodpovědná a skromná. Několikrát prokázala snahu plnit zadané úkoly nad rámec svých povinností a také reprezentovala UO. V době pandemie byla nasazena. V návaznosti na uvedené vyjádření navrhuji žádosti jmenované vyhovět.*“

K žádosti studentky se dne 11. 7. 2023 vyjádřil velitel ŠP který s hodnocením velitele rotý souhlasil a doporučil žádosti studentky vyhovět.

K žádosti studentky o výjimku se dne 12. 7. 2023 vyjádřil děkan Fakulty vojenského zdravotnictví (dále jen „FVZ“) který uvedl: „*SZŘ UO stanovuje pro zkoušku nejvýše jeden řádný a dva opravné termíny. Institut výjimky podle čl. 38 SZŘ UO má být už dle svého názvu výjimečným. Studentka už využila všechna opakování zkoušky předpokládaná čl. 21 SZŘ UO a ve svém podání neuvádí žádné skutečnosti ukazující na výjimečnost takové situace oproti jiným případům, kdy student třikrát u zkoušky neuspěje. Studentka v odůvodnění žádosti uvádí, že chce úspěšně ukončit studium ve svém studijním programu. Tato okolnost má být mezi studenty standardem, nikoliv situací opravňující k využití výjimečného institutu podle čl. 38 SZŘ UO. Studentka dále žádá o účast akademického pracovníka FVZ při dalším opakování zkoušky. Ani toto by nemělo být důvodem pro udělení výjimky podle čl. 38 SZŘ UO, neboť o přítomnost akademického pracovníka FVZ mohla požádat s odkazem na „nevýjimečný“ čl. 21 odst. 11 SZŘ UO. Studenti studijního programu Specializace ve zdravotnictví studují velkou část předmětů včetně předmětu Urgentní medicína a medicína katastrof se studenty Univerzity Pardubice na základě společné akreditace. Obecné umožňování čtvrtých termínů by vytvářelo zbytečné rozdíly mezi těmito skupinami studentů a neprospívalo by vztahům s Univerzitou Pardubice. Studentka po druhém neúspěšném opravném termínu požádala o konzultace a individuální praktickou výuku Katedrou urgentní medicíny a vojenského všeobecného lékařství. To svědčí ve prospěch vyhovění žádosti o výjimku. Na druhou stranu je ale potřeba vzít v úvahu, že možnost konzultací a nácviků měla před řádnými i opravnými termíny zkoušky, přičemž těchto možností dostatečně nevyužila. Otázka vydávání stanovisek děkana k žádostem podle čl. 38 SZŘ UO byla obecně projednána na zasedání Akademického senátu FVZ dne 21. března 2023, kdy členové senátu (akademičtí pracovníci i studenti) podpořili názor děkana a proděkana pro studijní a pedagogickou činnost, že se má jednat o výjimečný institut a obecně musí tři termíny zkoušky stačit. Z výše uvedených důvodů doporučuji žádosti nevyhovět.*“

Výzvou ze dne 17. 7. 2023, čj. MO 541815/2023-2994, byla studentka vyzvána k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům, k čemuž jí byla stanovena lhůta 5 dnů ode dne doručení této výzvy. Výzva byla uchazečce doručena dne 21. 7. 2023. S ohledem na skutečnost, že studentka svého práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům nevyužila v poskytnuté lhůtě ani nepožádala o její prodloužení, lhůta stanovená výzvou marně uplynula dne 26. 7. 2023.

Správní orgán žádost studentky posoudil a vzal do úvahy vyjádření vyučujícího předmětu „Urgentní medicína a medicína katastrof“, velitele 10. školní rotý a velitele ŠP a děkana FVZ. Správní orgán s ohledem na zjištěný skutkový stav a shromážděné podklady má za to, že studentka nevěnovala patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravila na zápočet a zkoušku z předmětu „Urgentní medicína a medicína katastrof“. Správní orgán se ztotožňuje s argumentací děkana FVZ, že *„studentka už využila všechna opakování zkoušky předpokládaná čl. 21 SZŘ UO a ve svém podání neuvádí žádné skutečnosti ukazující na výjimečnost takové situace oproti jiným případům, kdy student třikrát u zkoušky neuspěje. Studentka v odůvodnění žádosti uvádí, že chce úspěšně ukončit studium ve svém studijním programu. Tato okolnost má být mezi studenty standardem, nikoliv situací opravňující k využití výjimečného institutu podle čl. 38 SZŘ UO.“* Z hlediska studia ve studijním programu shledává správní orgán vyšší váhu ve vyjádření děkana FVZ než ve vyjádření velitele rotý a velitele ŠP, neboť tito správně zhodnotili studentku jako vojákyni, nicméně relevantnější zhodnocení jejího studia je možné zjistit ze stanoviska děkana FVZ.

Správní orgán důvody žádosti studentky nepovažuje za dostatečné k vyhovění její žádosti a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o neudělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektorka. Odvolání má odkladný účinek.



prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů



19



Čj. MO 691346/2023-2994
SpMO 43949/2023-2994

V Brně 22. září 2023
Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Rektorka Univerzity obrany (dále jen „rektorka“) jako věcně a místně příslušný orgán podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, rozhodla ve věci odvolání proti rozhodnutí prorektora pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany ze dne 28. 7. 2023, čj. MO 572755/2023-2994, o neudělení výjimky podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) z ust. čl. 19 odst. 4 a čl. 21 odst. 12 písm. a) tohoto řádu a nepovolení prodloužení lhůty pro splnění studijních požadavků a povinností stanovených studijním plánem na letní semestr akademického roku 2022/2023 z předmětu „Urgentní medicína a medicína katastrof“ nar. v
trv. bytem studentky prezenčního vojenského studia
bakalářského studijního programu Specializace ve zdravotnictví na Fakultě vojenského zdravotnictví Univerzity obrany, studijní skupina (dále jen „studentka“), podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“), ve znění pozdějších předpisů, takto:

- I. Odvolání studentky se zamítá.**
- II. Napadené rozhodnutí se potvrzuje v celém rozsahu.**

Odůvodnění:

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany vydal dne 28. 7. 2023 rozhodnutí, čj. MO 572755/2023-2994, kterým studentce neudělil výjimku z ust. čl. 19 odst. 4 a čl. 21 odst. 12 písm. a) SZŘ UO a nepovolil prodloužení lhůty pro splnění studijních požadavků a povinností stanovených studijním plánem na letní semestr akademického roku 2022/2023 (dále jen „LS AR 2022/2023“) z předmětu „Urgentní medicína a medicína katastrof“, přičemž toto rozhodnutí bylo studentce doručeno dne 8. 8. 2023. Dne 30. 8. 2023, tedy v zákonné lhůtě, podala proti uvedenému rozhodnutí studentka včasné a přípustné odvolání, které bylo doručeno správnímu orgánu I. stupně dne 6. 9. 2023.

V odůvodnění odvolání studentka uvedla: „Celý akademický rok 2022/2023 jsem se pečlivě připravovala na každý zápočet a zkoušku. Pouze u předmětu Urgentní medicína a medicína katastrof se mi nepodařilo složit v řádném a dvou opakovaných termínech praktický zápočet modelové situace. Zkoušející (z Katedry klinických oborů Fakulty zdravotnických studií Univerzity Pardubice) ve svém stanovisku kromě jiného uvádí, které je uvedené v rozhodnutí prorektora pro vzdělávání a záležitosti studentů čj. MO 572755/2023-2994, že „... osobně bych jí rád další opravný termín umožnil“. Kladně se k navrhovanému umožnění dalšího termínu splnění studijní povinnosti vyjádřil ve svém stanovisku i velitel školní roty který navrhl žádosti vyhovět. Obdobně se vyjádřil k mé žádosti i velitel ŠP který souhlasí s hodnocením velitele roty a doporučuje žádosti vyhovět. Pouze ve svém stanovisku děkan fakulty doporučil žádosti nevyhovět. Vzhledem

k tomu, že jsem ve finálním ročníku do konce zkouškového období splnila všechny předměty akademického roku 2022/2023 v průměru 1,94 (kromě Urgentní medicíny a medicíny katastrof) a toho, že chci úspěšně ukončit studium ve studijním programu Specializace ve zdravotnictví, obor Zdravotnický záchranář co nejdříve, žádám Vás tímto o udělení výjimky a umožnění mimořádného pokusu zápočtu splnit studijní povinnost z předmětu Urgentní medicína a medicína katastrof do konce akademického roku 2022/2023. Bakalářskou práci mám již schválenou a doporučenou k obhajobě jak vedoucím práce, tak i oponentem. Jedná se o výjimečnou situaci, kdy kvůli jednomu předmětu budu muset opakovat celý ročník. Pokud mi bude vyhověno, žádám o stanovení mimořádného opravného termínu nejpozději do konce čtvrtého týdne po zahájení nového akademického roku.“

Dne 12. 9. 2023 předal správní orgán I. stupně v souladu s ustanovením § 88 správního řádu řízení o odvolání studentky vedené pod spisovou značkou SpMO 43949/2023-2994 k rozhodnutí o odvolání správnímu orgánu II. stupně. Správní orgán I. stupně ve svém stanovisku ze dne 12. 9. 2023, čj. MO 667016/2023-2994, navrhuje, aby odvolací správní orgán odvolání studentky v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a potvrdil rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 28. 7. 2023, čj. MO 572755/2023-2994, v celém rozsahu, neboť má za to, že správní řízení před orgánem I. stupně není zatíženo vadami a rozhodnutí je správné. Správní orgán I. stupně v předmětném stanovisku uvedl, že „zjistil skutkový stav věci bez důvodných pochybností. Správní orgán I. stupně má za to, že studentka nevěnovala patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravila na zápočet z předmětu Urgentní medicína a medicína katastrof. Správní orgán I. stupně konstatuje, že studentka v žádosti o výjimku neuvedla žádné důvody hodné zvláštního zřetele a ukazující na výjimečnost nastalé situace. Z hlediska studia ve studijním programu shledává správní orgán I. stupně vyšší váhu ve vyjádření děkana Fakulty vojenského zdravotnictví než ve vyjádření velitele roty a velitele školního pluku, neboť tito správně zhodnotili studentku jako vojáky, nicméně relevantnější zhodnocení jejího studia je možné zjistit ze stanoviska děkana Fakulty vojenského zdravotnictví. Správní orgán I. stupně má za to, že tvrzení účastnice řízení o tom, že ve finálním ročníku do konce zkouškového období splnila všechny předměty (kromě „Urgentní medicíny a medicíny katastrof“) s váženým průměrem 1,94, nemůže mít za následek konstatování nesprávnosti napadeného rozhodnutí, neboť neodráží skutkový stav v okamžiku podání žádosti ani vydání napadeného rozhodnutí. Ze studijní dokumentace bylo zjištěno, že studentka měla v době podání žádosti o výjimku získáno 85 % z požadovaného množství kreditů za LS AR 2022/2023 a dosáhla váženého průměru 2,25. Účastnice řízení v odvolání neuvedla, v čem spatřuje nesprávnost napadeného rozhodnutí nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.“

Výzvou ze dne 13. 9. 2023, čj. MO 668561/2023-2994, byla studentka vyzvána k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům, k čemuž jí byla stanovena lhůta 5 dnů ode dne doručení této výzvy. Výzva byla studentce předána dne 14. 9. 2023. S ohledem na skutečnost, že studentka svého práva nevyužila v poskytnuté lhůtě ani nepožádala o její prodloužení, lhůta stanovená výzvou marně uplynula dne 19. 9. 2023.

Správní orgán II. stupně tvrzení uvedená v odvolání studentky hodnotí takto:

Odvolací správní orgán se ztotožňuje s odůvodněním rozhodnutí správního orgánu I. stupně, že studentka nevěnovala patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravila na zápočet z předmětu „Urgentní medicína a medicína katastrof“ a že v žádosti o výjimku neuvedla žádné důvody hodné zvláštního zřetele a ukazující na výjimečnost nastalé situace.

Odvolací správní orgán neshledal důvodnou námitku studentky, že „Kladně se k navrhovanému umožnění dalšího termínu splnění studijní povinnosti vyjádřil ve svém stanovisku i velitel školní

roty

i velitel ŠP

který navrhl žádosti vyhovět. Obdobně se vyjádřil k mé žádosti

který souhlasí s hodnocením velitele roty a doporučuje

žádosti vyhovět. Pouze ve svém stanovisku děkan fakulty doporučil žádosti nevyhovět. Správní orgán II. stupně hodnotí vyjádření velitele 10. školní roty a velitele školního pluku k žádosti studentky o výjimku jako vyjádření doporučující a odůvodněné bezproblémovým plněním povinností vojákyně z povolání ze strany studentky, ovšem nijak nereflektujícím její studijní výsledky. Z hlediska studia ve studijním programu shledává správní orgán II. stupně vyšší váhu ve vyjádření děkana Fakulty vojenského zdravotnictví.

Odvolací správní orgán neshledal důvodnou ani námitku studentky, že „Vzhledem k tomu, že jsem ve finálním ročníku do konce zkouškového období splnila všechny předměty akademického roku 2022/2023 v průměru 1,94 (kromě Urgentní medicíny a medicíny katastrof) a toho, že chci úspěšně ukončit studium ve studijním programu Specializace ve zdravotnictví, obor Zdravotnický záchranář co nejdříve, žádám Vás tímto o udělení výjimky a umožnění mimořádného pokusu zápočtu splnit studijní povinnost z předmětu Urgentní medicína a medicína katastrof do konce akademického roku 2022/2023. Bakalářskou práci mám již schválenou a doporučenou k obhajobě jak vedoucím práce, tak i oponentem.“. Šetřením správního orgánu II. stupně bylo z moci úřední zjištěno, že studentka měla v době podání žádosti o výjimku a odvolání proti rozhodnutí o neudělení výjimky získáno 85 % z požadovaného množství kreditů za LS AR 2022/2023 a dosáhla váženého průměru 2,25. Odvolací správní orgán má za to, že přijetí bakalářské práce k obhajobě je irelevantní vzhledem k nesplnění studijních povinností za LS AR 2022/2023.

Správní orgán II. stupně konstatuje, že v odvolání nejsou uvedeny skutečnosti, které by mohly mít vliv na změnu napadeného rozhodnutí.

Odvolací správní orgán má za to, že správní orgán I. stupně v rámci správního řízení provedl potřebná šetření, zjistil všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch studentky a opatřil všechny důkazy a podklady pro vydání svého rozhodnutí.

Správní orgán II. stupně odvolání studentky posoudil, vzal do úvahy vyjádření vyučujícího předmětu „Urgentní medicína a medicína katastrof“, velitele 10. školní roty, velitele školního pluku a děkana Fakulty vojenského zdravotnictví k žádosti studentky o výjimku, provedl nezbytná šetření a dospěl k závěru, že v případě studentky byly naplněny důvody pro neudělení výjimky. Správní orgán II. stupně považuje za stěžejní skutečnost, že studentka nevěnovala patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravila na zápočet a zkoušku z předmětu „Urgentní medicína a medicína katastrof“.

Správní orgán II. stupně má za to, že správní orgán I. stupně v řízení postupoval správně a rozhodl zcela v souladu se zjištěným stavem věci, obecně závaznými právními předpisy i vnitřními předpisy Univerzity obrany.

V souladu s § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a vnitřními předpisy Univerzity obrany. S ohledem na skutečnost, že odvolací správní orgán neshledal žádný zákonem stanovený důvod pro změnu nebo zrušení rozhodnutí správního orgánu I. stupně, bylo rozhodnuto podle § 90 odst. 5 správního řádu o zamítnutí odvolání studentky a o potvrzení rozhodnutí správního orgánu I. stupně tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat odvolání.





Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 292510/2025-2994
SpMO 17338/2025-2994

Brno 28. března 2025

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán **rozhodl** podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku, nar. :
v ,
studenta prezenčního civilního studia bakalářského studijního programu Letecké a radiotechnické obranné technologie na Fakultě vojenských technologií Univerzity obrany, studijní skupina (dále jen „student“), takto:

- I. Studentovi se **neuděluje** výjimka z ustanovení čl. 19 odst. 4 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a **nepovoluje** se vykonání 3. opravného termínu zápočtu stanoveného studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2024/2025 z předmětu „Teorie informace a kódování“.

Odůvodnění:

Student dne 11. 2. 2025 podal v souladu s čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) žádost o udělení výjimky z ustanovení čl. 19 odst. 4 SZŘ UO ve věci povolení vykonání třetího opravného termínu zápočtu stanoveného studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2024/2025 (dále jen „ZS AR 2024/2025“), ze které vyplývá, že se mu po třech pokusech nepodařilo splnit podmínky pro udělení zápočtu z předmětu „Teorie informace a kódování“. V odůvodnění žádosti student uvedl: „*Po třech pokusech jsem nezískal dostatek bodů k dokončení zápočtu z tohoto předmětu z následujících důvodů: Z důvodu mé nepozornosti jsem nestudoval všechny části učebnice důkladně, některé části jsem pouze zběžně přečetl. Během studia jsem se dostatečně nesoustředil, některým problémům jsem neporozuměl, avšak nepožádal jsem o pomoc vyučujícího, nehledal informace na internetu ani nekonzultoval s přáteli či studenty vyšších ročníků. Nedostatečně jsem se seznámil s předpisy a požadavky na získání zápočtu z tohoto předmětu. Mým přáním je mít možnost zaregistrovat se k opakovanému vykonání této zkoušky ještě jednou v nadcházejícím období. Také slibuji, že budu ke studiu přistupovat zodpovědněji a zlepším svou znalost češtiny.*“

Správní orgán z moci úřední ověřil skutečnost, že student vykonal zápočet z předmětu „Teorie informace a kódování“ třikrát a v rámci 2. opakování zápočtu byl hodnocen „nezapočteno“.

Na základě výzvy správního orgánu čj. MO 139061/2025-2994 ze dne 12. 2. 2025, která byla studentovi předána dne 17. 2. 2025, se student téhož dne dostavil ke správnímu orgánu k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. S ohledem na skutečnost, že student se nevyjádřil k podkladům rozhodnutí ústně do protokolu,

ale rozhodl se vyjádřit písemně v dodatečně poskytnuté lhůtě, správní orgán poskytl studentovi lhůtu 5 dnů k písemnému vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Dne 21. 2. 2025 bylo správnímu orgánu studentem doručeno podání označené jako „Žádost o výjimku podle čl. 38 SZŘ UO“, ve kterém student doplnil podrobnosti za účelem objasnění své situace. Podání bylo v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“), ve znění pozdějších předpisů, posouzeno jako písemné vyjádření studenta k podkladům rozhodnutí. Ve svém podání student uvedl:

1. „V průběhu konání zkoušky z předmětu *Teorie informace a kódování* jsem čelil vážným rodinným problémům, kdy můj dědeček musel být akutně hospitalizován s dvěma hospitalizacemi: první 12. 12. 2024 – 25. 12. 2024, druhá 27. 1. 2025 – 7. 2. 2025. Jako pravnuček jsem k němu velmi vázán a od dětství ho velmi miluji. Když můj dědeček v situaci na pokraji smrti. Jeho zdravotní stav mě velmi znepokojil a stresoval, což mě výrazně ovlivnilo v psychické rovině. Tato situace vedla k tomu, že jsem měl velké problémy s koncentrací během zkoušky a nedokázal jsem ji dokončit na úrovni, kterou bych očekával. Přestože jsem se snažil ze všech sil, psychická zátěž způsobila, že jsem nedosáhl požadovaného výsledku.
2. Sám také trpím na zánět hrdla a zánět průdušek, ale nebojím se jít na vyšetření nebo do nemocnice, protože se bojím, že by to ovlivnilo můj zkušební plán.
3. V poslední době jsem se věnoval výzkumnému tématu a strávil mnoho času jeho dokončením. To mě přimělo soustředit se hlavně na práci na tématu, což vedlo k omezenému času na přípravu na předmět *Teorie informace a kódování*.
4. I když jsem se připravoval na předměty, které hodnotí známky, a dosáhl jsem dobrého výsledku (C v 4 předmětech), u předmětu *Fyzika* cítím, že výsledek neodráží správně mé schopnosti. Proto jsem se rozhodl přihlásit k opravné zkoušce tohoto předmětu, abych zlepšil své hodnocení a dosáhl lepších výsledků.

Rád bych tímto požádal váženého pana prorektora o přehodnocení mé žádosti o opakování zkoušky z předmětu *Teorie informace a kódování*, nebo o poskytnutí nějaké akademické pomoci, která by mi umožnila překonat tento předmět v této mimořádné situaci. S tímto výsledkem zkoušky jsem se velmi snažil a dosáhl jsem dobrých a výborných známek, ale jen kvůli jedné hodnotící zkoušce jsem neuspěl a musím opakovat celý ročník. Připadá mi to velmi nespravedlivé a cítím se tím poškozen. Píšu tyto řádky s upřímnou nadějí, že mě pan prorektor pochopí a pomůže mi. Velmi bych si přál, aby mi vážený pan prorektor pomohl, protože bych měl velké výčitky, pokud bych nemohl pokračovat ve studiu tento rok. K této žádosti přikládám lékařskou zprávu potvrzující hospitalizaci mého dědečka. Doufám, že vážený pan prorektor a členové akademického senátu budou mít porozumění pro tuto mimořádnou situaci a budou ji důkladně zvažovat. Prohlašuji, že výše uvedená prohlášení jsou pravdivá. Mým přáním je můj možnost zaregistrovat se k opakování vykonání této zkoušky ještě jednou v nadcházejícím období. Také slibuji, že budu ke studiu přistupovat zodpovědněji a zlepším svou znalost.“

Student k vyjádření přiložil propouštěcí zprávy z nemocnice v I. části ze dne 25. 12. 2024 a 7. 2. 2025, lékařské záznamy o hospitalizaci dědečka studenta v nemocnici I. části ze dne 18. 2. a 19. 2. 2025 a doklad o rodinném vztahu dědečka a vnuka. Písemnosti byly předloženy ve vietnamském jazyce.

Podle § 37 odst. 3 správního řádu a ve spojení s § 16 odst. 2 správního řádu byl student dne 25. 2. 2025 správním orgánem vyzván k odstranění vad podání, tj. k doložení písemností předložených dne 21. 2. 2025 v úředně ověřeném překladu do jazyka českého, a to ve lhůtě 10 dnů od převzetí výzvy. Dne 3. 3. 2025 byly správnímu orgánu studentem doručeny v úředně ověřeném překladu do jazyka českého předložené písemnosti.

K žádosti studenta se dne 4. 3. 2025 vyjádřil garant předmětu „Teorie informace a kódování“
i. , který uvedl: „Zápočet v předmětu Teorie informace a kódování je udělován na základě ověření znalostí písemným testem na konci semestru. Hodnoceny jsou dvě oblasti: teoretické znalosti (tři otázky) a praktické příklady (dva příklady). Z každé části musí student získat minimálně 50 % bodů, aby mohl být zápočet udělen. S těmito podmínkami byli studenti seznámeni na začátku semestru. Student psal zápočtový test třikrát s těmito výsledky:

řádný termín		1. opravný termín		2. opravný termín	
13. 1. 2025		3. 2. 2025		7. 2. 2025	
teorie	příklady	teorie	příklady	teorie	příklady
%	%	%	%	%	%
40	opisoval	37	90	33	50

Z výsledků je vidět, že problémy má s teoretickou částí a s počtem opakování testu se neprojevuje tendence zlepšení. Student nepožádal ani jednou o konzultaci. Domnívám se, že hlavním důvodem jeho neznalosti je především nedostatečná příprava a roli hraje i jazyková bariéra. Z výše uvedených důvodů nedoporučuji žádosti o výjimku vyhovět. “

K žádosti studenta se dne 11. 3. 2025 vyjádřil děkan Fakulty vojenských technologií (dále jen „FVT“) , který uvedl: „Po seznámení se s okolnostmi nedoporučuji udělení výjimky podle čl. 38 SZŘ UO. “

Správní orgán z moci úřední zjistil, že student ke dni 14. 3. 2025 v rámci ZS AR 2024/2025 také nesplnil studijní povinnosti z předmětu „Analogové elektronické obvody“. Student vykonal zkoušku z předmětu „Analogové elektronické obvody“ třikrát a v rámci 2. opravného termínu byl hodnocen klasifikačním stupněm „nevyhověl“. Získal 66 % z požadovaného množství kreditů za ZS AR 2024/2025 a dosáhl váženého průměru 2,52.

Na základě výzvy správního orgánu čj. MO 246763/2025-2994 ze dne 14. 3. 2025, která byla studentovi předána dne 14. 3. 2025, se student téhož dne dostavil ke správnímu orgánu k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. Student se písemně vyjádřil k podkladům rozhodnutí přímo do protokolu. Student uvedl: „Nebyl jsem seznámen s podmínkou, že v každé části musí student získat minimálně 50 % bodů. Myslel jsem, že 50 % bodů se složí z obou částí. “

K vyjádření studenta v protokolu se dne 17. 3. 2025 vyjádřil garant předmětu „Teorie informace a kódování“ , který uvedl: „Ověření znalostí v předmětu Teorie informace a kódování písemným testem probíhá již více jak 10 let za stejných podmínek. Tj. hodnocení dvou oblastí: teoretické znalosti (z hlavy bez jakýchkoliv pomůcek) a praktické příklady (zde mohou používat kalkulačku a své poznámky z výuky). Aby studenti nemohli na obou částech pracovat současně, tak je zadání testu vytištěno na dvou samostatných listech. Vždy trvám na tom, že z každé části musí student získat minimálně 50 % bodů, aby mu mohl být zápočet udělen. Na tento způsob hodnocení studenty upozorňuji jak na začátku semestru, a jelikož moc nepočítám s tím, že si to zapamatují, tak i na začátku testu. “

Na základě výzvy správního orgánu k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům čj. MO 261537/2025-2994 ze dne 19. 3. 2025, která byla studentovi předána dne 20. 3. 2025, se student téhož dne dostavil k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. S ohledem na skutečnost, že student se nevyjádřil k podkladům rozhodnutí ústně do protokolu, ale rozhodl

se vyjádřit písemně v dodatečně poskytnuté lhůtě, správní orgán poskytl studentovi lhůtu 5 dnů k písemnému vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Student ve stanovené lhůtě 5 dnů nedoručil správnímu orgánu své písemné vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Správní orgán žádost studenta posoudil, vzal do úvahy vyjádření studenta k podkladům rozhodnutí a doložené zdravotní potíže studentova dědečka, které mohly ovlivnit psychický stav studenta. Správní orgán dále vzal do úvahy vyjádření vyučujícího a garanta předmětu „Teorie informace a kódování“ a děkana FVT. Správní orgán s ohledem na zjištěný skutkový stav a shromážděné podklady má za to, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravil na zápočet z předmětu „Teorie informace a kódování“, což sám přiznává ve své žádosti o výjimku ze dne 11. 2. 2025.

Správní orgán se ztotožňuje s argumentací děkana FVT vycházející ze stanoviska vyučujícího a garanta předmětu, že u studenta není patrné mezi jednotlivými termíny žádné zlepšení a student nijak nerozporoval skutečnost, že ani jednou nepožádal o konzultaci. Správní orgán přihlédl také ke skutečnosti, že student v ZS AR 2024/2025 nesplnil studijní povinnosti z dalšího předmětu, a to „Analogové elektronické obvody“.

Správní orgán důvody žádosti studenta nepovažuje za dostatečné k vyhovění jeho žádosti a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o neudělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektor. Odvolání má odkladný účinek.

prorektor pro vzdělávání a zajištění studentů
podepsáno elektronicky



Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 334857/2025-2994
SpMO 27685/2025-2994

Brno 9. dubna 2025

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán rozhodl podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku ...ar.

v I ... a, trvalý pobyt tř
studenta prezenčního civilního studia bakalářského studijního programu Letecké a radiotechnické obranné technologie na Fakultě vojenských technologií Univerzity obrany, studijní skupina ... (dále jen „student“), takto:

- I. Studentovi se neuděluje výjimka z ustanovení čl. 21 odst. 12 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a nepovoluje se vykonání 3. opravného termínu zkoušky stanovené studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2024/2025 z předmětu „Analogové elektronické obvody“.

Odůvodnění:

Student dne 14. 3. 2025 podal v souladu s čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) žádost o udělení výjimky z ustanovení čl. 21 odst. 12 SZŘ UO ve věci povolení vykonání třetího opravného termínu zkoušky stanovené studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2024/2025 (dále jen „ZS AR 2024/2025“), ze které vyplývá, že se mu po třech pokusech nepodařilo splnit podmínky pro složení zkoušky z předmětu „Analogové elektronické obvody“. V odůvodnění žádosti student uvedl: „V poslední době jsem prošel velkou životní událostí, když můj dědeček nedávno zemřel. Ačkoli jsem si velmi přál vrátit se do Vietnamu, abych se mohl zúčastnit jeho pohřbu, nebylo to možné. Tato situace do jisté míry ovlivnila mé psychické zdraví – mnoho nocí jsem nemohl spát a nedokázal jsem se soustředit na studium, abych se co nejlépe připravil na zkoušku. Nyní, když jsem se psychicky stabilizoval, uvědomuji si, že vzdělání je nejdůležitější. Proto bych rád požádal školu o možnost vykonat zkoušku ještě jednou.“ Student k žádosti přiložil v úředně ověřeném překladu do jazyka českého výpis z rejstříku úmrtí ze dne 4. 3. 2025 dokládající, že pan ... zemřel.

Ze studijní dokumentace bylo zjištěno, že student měl v době podání žádosti získáno 72 % z požadovaného množství kreditů za ZS AR 2024/2025 a dosáhl váženého průměru 2,78. Z dokumentace dále vyplývá, že řádný termín zkoušky z předmětu „Analogové elektronické obvody“ konal student dne 18. 2. 2025, první opravný termín konal dne 25. 2. 2025 a druhý opravný termín konal dne 10. 3. 2025, přičemž v mezidobí mezi těmito termíny konal student pouze jeden další zápočet.

Podle § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů byl student dne 18. 3. 2025 správním orgánem vyzván k odstranění vad podání, tj. k doložení rodinného vztahu pana ... na jako dědečka a studenta jako vnuka, a to ve lhůtě

10 dnů od doručení výzvy. Dne 19. 3. 2025 byly správnímu orgánu studentem doručeny v úředně ověřeném překladu do jazyka českého požadované písemnosti – rodný list studenta, kde je uvedeno jméno jeho otce _____; rodný list otce studenta, kde je uvedeno jméno jeho otce _____ (dědeček studenta).

K žádosti studenta se dne 19. 3. 2025 vyjádřil vyučující předmětu „Analogové elektronické obvody“ _____, který uvedl: „*Student je pečlivý, absolvoval veškerou výuku předmětu Analogové elektronické obvody. Domnívám se, že se mu nepodařilo složit zkoušku kvůli jazykovým důvodům a přál bych si, aby mu další možnost složení zkoušky dopomohla k hlubšímu pochopení problematiky.*“

K žádosti studenta se dne 11. 3. 2025 vyjádřil děkan Fakulty vojenských technologií (dále jen „FVT“) _____, který uvedl: „*Po seznámení se s okolnostmi nedoporučuji udělení výjimky podle čl. 38 SZŘ UO.*“

Na základě výzvy správního orgánu čj. MO 303855/2025-2994 ze dne 1. 4. 2025, která byla studentovi předána dne 1. 4. 2025, se student téhož dne dostavil ke správnímu orgánu k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. S ohledem na skutečnost, že student se nevyjádřil k podkladům rozhodnutí ústně do protokolu, ale rozhodl se vyjádřit písemně v dodatečně poskytnuté lhůtě, správní orgán poskytl studentovi lhůtu 5 dnů k písemnému vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Student ve stanovené lhůtě 5 dnů nedoručil správnímu orgánu své písemné vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Správní orgán žádost studenta posoudil a vzal do úvahy doložené úmrtí studentova dědečka, které mohlo ovlivnit psychický stav studenta. Správní orgán dále vzal do úvahy vyjádření vyučujícího předmětu „Analogové elektronické obvody“ a děkana FVT. Správní orgán neposoudil tvrzení studenta stran jeho psychického stavu po úmrtí dědečka jako dostatečně relevantní pro vyhovění žádosti o výjimku, zejména s ohledem na skutečnost, že k úmrtí podle předložených dokladů došlo dne 28. 2. 2025, tedy až poté, co student neúspěšně vykonal řádný a první opravný termín zkoušky z předmětu „Analogové elektronické obvody“, kdy tedy nemohl být úmrtím dědečka zasažen. Správní orgán s ohledem na zjištěný skutkový stav a shromážděné podklady má za to, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravil na zkoušku z předmětu „Analogové elektronické obvody“, ačkoli s ohledem na termíny plnění ostatních studijních povinností za ZS AR 2024/2025 měl student dostatek času, kdy v mezidobí mezi jednotlivými termíny konal pouze jediný zápočet.

Správní orgán důvody žádosti studenta nepovažuje za dostatečné k vyhovění jeho žádosti a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o neudělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektor. Odvolání má odkladný účinek.

prorektor pro vzdělávání a zajištění studentů
podepsáno elektronicky

Elektronický podpis: 9.4.2025
Certifikát autora podpisu:

Vyšel: NCA:BAKCA1/NSA:10/2003
Platnost do: 1.8.2027 10:24 +02:00



Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 533989/2025-2994
SpMO 36241/2025-2994

Brno 11. června 2025

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán rozhodl podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku nar. ...
v , trv. bytem studenta prezenčního vojenského studia magisterského studijního programu Řzení a použití ozbrojených sil na Fakultě vojenského leadershipu Univerzity obrany, studijní skupina ... (dále jen „student“), takto:

- I. Studentovi se neuděluje výjimka z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. c) Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a nepovoluje vykonání 3. opravného termínu zkoušky stanovené studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2024/2025 z předmětu „Válečné studie“.

Odůvodnění:

Student dne 9. 4. 2025 podal v souladu s čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) žádost o udělení výjimky z ustanovení SZŘ UO ve věci povolení vykonání 3. opravného termínu zkoušky stanovené studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2024/2025 (dále jen „ZS AR 2024/2025“) z předmětu „Válečné studie“. V odůvodnění žádosti student uvedl: „Obracím se na Vás s prosbou o další pokus na zkoušku z předmětu Válečné studie. Na všechny tři pokusy jsem se připravoval skutečně poctivě a důkladně. U první zkoušky, kterou vedl pan pplk. ..., jsem obdržel hodnocení D. To jsem odmítl, protože se jedná o státnicový předmět a bylo nám sděleno, že výsledky zkoušek mohou ovlivnit průběh státní zkoušky. Při druhém pokusu, pod vedením pana doktora ..., jsem si nejprve vytáhl otázky na operační umění a bitvu u Slavkova, kterou jsem ovládal velmi dobře. Kvůli tomu, že jsem prý na tuto otázku již odpovídal při první zkoušce, jsem ji musel vyměnit za jinou – operační funkci manévr. Tu jsem bohužel neovládal v dostatečné míře, což negativně ovlivnilo výsledek celé zkoušky a vedlo k hodnocení F. Na třetí zkoušku, kterou vedl pan ... (za přítomnosti pana ... pana doktora ...), jsem se připravoval nejpečlivěji. Vytáhl jsem si otázku na principy boje a jejich příklady na bitvě u Slavkova. Popsal jsem historii principů, jednotlivé principy i jejich aplikaci ve zmíněné bitvě. Jedinou částí, kterou jsem nedokázal zodpovědět, byla jména velitelů a čísla sborů Napoleonovy armády. Druhá otázka se týkala operační funkce zabezpečení, kterou jsem popsal vcelku důkladně. Pan ... se poté ptal, zda spadá každý voják do zdravotního zabezpečení (protože umí dát 1. pomoc a je vybaven lékárníčkou), na otázku jsem nedokázal odpovědět. Později jsem se na stejnou otázku ptal i pana doktora ... který předmět vyučuje, a ani ten odpověď neznal. Domnívám se, že výsledek poslední zkoušky neodpovídá míře mých znalostí, to Vám může potvrdit i des. ... která byla během zkoušky přítomna. Vzhledem k těmto okolnostem a k mému vážnému zájmu pokračovat ve studiu, Vás

prosím o zvážení dalšího pokusu. Mé dosavadní výsledky, až na první semestr, jsou chvalitebné (BEE-CBA-ACF), mám i STANAG úr. 3 z AJ a úr. 1 z RJ."

Ze studijní dokumentace bylo zjištěno, že student měl v době podání žádosti získáno 83 % z požadovaného množství kreditů za ZS AR 2024/2025 a dosáhl váženého průměru 2,5.

Podle § 45 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“), ve znění pozdějších předpisů, byl student dne 16. 4. 2025 správním orgánem vyzván k odstranění nedostatků žádosti, tj. k doložení vážných důvodů, které mu neumožnily složit zkoušku z předmětu „Válečné studie“, a to ve lhůtě 5 dnů od převzetí výzvy. Dne 22. 4. 2025 bylo správnímu orgánu studentem doručeno podání označené jako „Doplnění k žádosti o 3. opravný termín z válečných studií“, ve kterém student doplnil skutečnosti, jež ho ovlivnily ve zkuškovém období. Student uvedl: „Zde přikládám zásadní skutečnosti, které ovlivnily můj výkon během akademického roku, a hlavně pak během zkuškového období v zimním semestru 2024/25. Tento rok pro mě byl psychicky velmi náročný, dosti se na tom podepsalo vážné zhoršení zdravotního stavu mého dědečka „nar. 2. 1948“, se kterým naše rodina od mého narození žila v rodinném domě na stejné adrese a se kterým jsem si vybudoval nadstandardní vztah, je dlouhodobě léčen na srdce, v poslední době se objevily i potíže s funkcí voperovaného kardiostimulátoru, má zavedený katetr a značně omezenou pohyblivost i s dopomocí invalidního vozíku, vyžaduje celodenní péči všech členů rodiny, do domu tedy pravidelně dojíždím. Dále bych chtěl zmínit můj aktuální zdravotní stav týkající se limitu souvisejícího s bolestivostí plotýnek, který se zhoršil po absolvování letní přípravy v poli, dne 15. 10. 2024 jsem byl na neurologii ve VN, kde jsem dostal předepsané léky na bolest a rehabilitace, kde jsem absolvoval několik sezení během doby výuky. Můj bolestivý stav se vrátil během zimní polní přípravy, ze které jsem kvůli tomu musel předčasně odjet a výcvik ukončit. Tato bolest mě doprovází dosud a často jsem nemohl adekvátně spát, neboť jsem se přes noc budil v bolestech. V době bolesti jsem ještě neměl hotovou zkoušku z válečných studií. V dalším bych chtěl zmínit i neutěšený zdravotní stav domácího mazlíčka, a to mláděte kocoura, který se rovněž tak podepsal na dříve neutěšeném psychickém stavu, s kocourem bylo nutno pravidelně docházet na veterinární ošetření, zde hrozila i potřeba operativního zavedení kočičího katetru, což by kotě mělo do konce života. Dále bych chtěl zmínit, že již rok bydlím v bytě se svou přítelkyní a její babičkou a v průběhu této doby v bytě začal žít také partner babičky mé přítelkyně. Postupem času se jeho chování stalo problematickým a znepokojujícím. Opakovaně narušoval soukromí mé i přítelkyně, odposlouchával nás, sledoval nás, vstupoval bez dovolení i vědomí do našeho pokoje, několikrát sledoval přítelkyni při cestě do školy, dokonce se pokusil ji sledovat při sprchování. Je to rok, co se babička mé přítelkyně o těchto skutečnostech dozvěděla, ukončila s tímto mužem vztah i veškerý kontakt. Hned na to se jeho chování zhoršilo, začal nás pravidelně sledovat, párkrát slovně napadal babičku a dne 18. listopadu 2024 jsem se stal obětí fyzického napadení z jeho strany. Kvůli stupňující se agresivitě a ohrožení naší bezpečnosti jsme byli nuceni situaci řešit s kriminální policií. Vzhledem k tomu, že jsem v domácnosti jediným mužem, bylo mou povinností chránit svou přítelkyni a její babičku, doprovázet je a zajišťovat jim pocit bezpečí. Tato situace byla pro všechny zúčastněné velmi stresující a psychicky náročná. Na podporu výše popsanych skutečností přikládám i zprávy potvrzující mé tvrzení. Ve světle shora naznačených skutečností jsem aktuálně přesvědčen, že i v souladu se zažitými tvrzeními, dle nichž je „všechno zlé k něčemu dobré“, resp. „co tě nezabije, to tě posílí“ jsem se stal odolnějším člověkem připraveným k úspěšnému složení předmětné zkoušky a s tím související možnosti další přípravy na výkon budoucího povolání.“ Student k doplnění žádosti přiložil lékařské zprávy z

ze dne 19. 6. 2023 a 1

ze dne 17. 10.

a 18. 11. 2024, lékařské zprávy z vyšetření kocoura ve veterinární ambulanci během ledna

až března 2025 a úřední záznam o podání vysvětlení na 4. oddělení obecné kriminality
Městského ředitelství policie ze dne 27. 11. 2024.

K žádosti studenta se dne 5. 5. 2025 vyjádřil velitel 1. školní roty školního pluku (dále jen „ŠP“) který uvedl: „Student si plní své vojenské povinnosti velmi dobrým způsobem, přičemž vojenské vystupování a pořadovost jsou u něho zažité a na dobré úrovni. Je to voják uvědomělý a učenlivý. Při jednání s nadřízenými vždy dodržuje zásady vojenské zdvořilosti. Při praktickém výcviku v terénu dokáže uplatňovat vojenské dovednosti, což prokázal v předmětu Příprava v poli. Je vojákem klidným, cílevědomým, nekonfliktním a zodpovědným. Student byl jedenkrát kázeňsky odměněn písemnou pochvalou. Kázeňsky nebyl trestán. Při osobním pohovoru student vyjádřil vůli vyvinout maximální úsilí ke zdárnému splnění studijních povinností a úspěšnému dokončení studia. Vzhledem k výše uvedenému hodnocení, popisu celkové životní situace a přesvědčení, že vzniklé studijní problémy jsou u studenta způsobeny jen z objektivních a odůvodněných příčin, navrhuji žádosti vyhovět.“

K žádosti studenta se dne 5. 5. 2025 vyjádřil velitel ŠP který s hodnocením velitele roty souhlasil a doporučil žádosti studenta vyhovět.

K žádosti studenta se dne 5. 5. 2025 vyjádřil garant předmětu „Válečné studie“ který uvedl: „Student nesplnil v ZS AR 2024/2025 podmínky Studijního a zkušebního řádu čl. 21 Zkouška. Student nenaplnil podmínky zkoušky v předmětu Válečné studie, jelikož při druhém opravném pokusu byl hodnocen známkou F – nevyhovující. Popis vyjádření studenta směřem k provedení zkoušky a jejímu hodnocení je nepřesný a neúplný. Znalosti studenta byly pouze povrchní bez znalosti souvislostí a hlubšího pochopení problematiky. Jako garant studijního programu a zároveň i předmětu Válečné studie si stojím za svým hodnocením při vykonání 2. opakování. Důvody, které student uvádí, popisují pouze běžné studijní vytížení vysokoškolského studenta ve zkuškovém období, stejně jako odkazy na zranění, či osobní problémy, kterými se zaštiťuje při nesplnění podmínek SZŘ UO a možné případné omluvy. Jeho osobní problémy, i přes jejich náročnost, nelze považovat v tomto případě za důvody hodné zvláštního zřetele. Toto vypovídá spíše o nezvládnutí studijních povinností v stanoveném čase. Student žádá o výjimku podle čl. 38 SZŘ UO z ustanovení čl. 21 odst. 12 SZŘ UO ve věci povolení 3. opravného termínu zkoušky z předmětu Válečné studie za ZS AR 2024/2025. Vzhledem ke zvážení všech okolností uvedených v žádosti, tuto žádost o stanovení 3. opravného termínu nedoporučuji schválit.“

K žádosti studenta se dne 19. 5. 2025 vyjádřil děkan Fakulty vojenského leadershipu (dále jen „FVL“) který uvedl: „Jmenovaný nesplnil předepsané požadavky pro zkoušku z předmětu Válečné studie. Jako důvod pro nesplnění studijních povinností student uvádí zdravotní indispozici a výčet osobních problémů. Hodnocení ze strany velitele školního pluku a velitele roty je důkazem toho, že student je schopen plnit služební povinnosti, ale studijní povinnosti z předmětu Válečné studie nezvládl splnit ani po absolvování třetího pokusu. Z hlediska studia na FVL považuji za důležité vyjádření garanta předmětu a ztotožňuji se s jeho vyjádřením. Na základě výše uvedených skutečností a s přihlédnutím k tomu, že jmenovaný (jak sám uvádí) při 2. opravném termínu ani při přezkoušení před komisí neprokázal požadované znalosti k udělení zkoušky, nedoporučuji žádosti studenta vyhovět.“

Na základě výzvy správního orgánu čj. MO 464402/2025-2994 ze dne 21. 5. 2025, která byla studentovi předána dne 22. 5. 2025, se student téhož dne dostavil ke správnímu orgánu k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. S ohledem na skutečnost, že student se nevyjádřil k podkladům rozhodnutí ústně do protokolu,

ale rozhodl se vyjádřit písemně v dodatečně poskytnuté lhůtě, správní orgán poskytl studentovi lhůtu 5 dnů k písemnému vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Dne 27. 5. 2025 bylo správnímu orgánu doručeno podání označené jako „Vyjádření k podkladům k žádosti o výjimku podle čl. 38 SZŘ UO“. Podání bylo v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 věta druhá správního řádu posouzeno jako písemné vyjádření studenta k podkladům rozhodnutí. Ve svém podání student uvedl: „Rád bych se touto cestou ve stručnosti vyjádřil k nesouhlasným stanoviskům pana děkana p. _____, a pana garanta předmětu a _____, současně bych zde ještě rád uvedl několik skutečností vztahujících se k mé žádosti. Pan děkan p. _____, ve svém stanovisku uvádí, že jsem schopen plnit své služební povinnosti, avšak nebyl jsem schopen splnit studijní povinnosti z předmětu „Válečné studie“, byť jsem předmětnou zkoušku vykonával opakovaně, kdy jsem doložil, dle mého názoru výčet objektivních skutečností, které měly bezpochyby negativní vliv na můj výkon při zkoušce i studiu. V této souvislosti mám skutečně za to, že plnění služebních povinností, a to s ohledem na absolvování studia na vojenském lyceu, kde jsem studium zakončil úspěšným složením maturitní zkoušky, kdy část maturitury byla tvořena i pořadovou přípravou, přičemž na střední škole jsme se rovněž aktivně věnovali vojenskému vystupování a dalším specifickým činnostem, po zde strávených čtyřech letech zdokonalování v tomto oboru se mi tyto standardní vojenské návyky dostaly tzv. „pod kůži“ natolik, že je dnes provádím zcela automaticky. Ve vyjádření pana garanta _____ se pak mimo jiné uvádí, že moje osobní problémy, kterými se mám zaštitovat při nesplnění podmínek SZŘ UO a s tím související možnou případnou omluvu, kdy na jedné straně je uvedeno, že jsou sice náročné, avšak na straně druhé je uvedeno, že je nelze v tomto případě považovat za okolnosti hodné zvláštního zřetele. V žádném případě zde nemíním polemizovat s tímto závěrem, nicméně pokud není, dle mého názoru, pohled na umírající blízkou osobu upoutanou celodenně na lůžko odkázanou na celodenní domácí péči blízkých osob dostatečně závažným důvodem, pak mi unikají limity této kategorie, to vnímání je pro mě skutečně deprimující, dle mého názoru v této souvislosti nelze uzavřít, že nejsou dostatečným ani neobvyklým důvodem, a že nejde o situaci, s níž by si běžný student vysoké školy během zkouškového období nedokázal poradit. Zároveň jsem musel v této době řešit vážné zdravotní problémy svého kocourka, prvního tvora, za kterého plně zodpovídám, kdy krátce po jeho adopci se u něj objevily závažné komplikace s močovým měchýřem a po několika návštěvách veterináře to s ním nevypadalo dobře. Pro mě osobně byl letošní rok skutečnou výzvou, a to především po psychické stránce. K hodnocení pana velitele 1. školní roty _____ bych chtěl uvést, že se s ním zcela ztotožňuji a pro stručnost na něj v plném rozsahu odkazuji, kdy mám za to, že kompetentní a objektivní celkové hodnocení mé osoby, resp. mého přístupu k plnění služebních a potažmo i studijních povinností vzhledem k nastalé situaci je schopen poskytnout velitel, se kterým jsem v každodenním kontaktu a který je podrobným způsobem obeznámen s mým celkovým vystupováním. K negativním dopadům se přidala i situace s bývalým přítelem babičky mé přítelkyně, který nás opakovaně nevybíravým způsobem obtěžoval, kdy jednou mě dokonce fyzicky napadl přímo na ulici při cestě ze školy domů, věc byla řešena i policejním orgánem, navíc jsem měl po výše zmíněném napadení problémy s levým ukazováčkem, přičemž jsem levák. Rád bych také zmínil své tehdy existující fyzické obtíže, kdy mě výrazně omezovala bolest plotýnek, která de facto přetrvává dodnes, i když se aktuální stav díky absolvovaným rehabilitacím zlepšil, rehabilitace jsem absolvoval během zimního semestru, kdy jsem užíval i předepsané léky proti bolesti, kvůli bolesti jsem se nemohl pořádně vyspat a běžné sezení ve školní lavici pro mě bylo značně bolestivé – bolest vystřelovala do kyčlí. K věci bych chtěl ještě uvést, že na mé první zkoušce jsem dostal od pana podplukovníka _____ hodnocení D, s tím jsem nebyl spokojen, když jsem chtěl dokázat, že mám na lepší ohodnocení a nechť jsem si v konečném důsledku pokazil obrázek ve vztahu k očekávané státní

zkoušce z VS. S odstupem času jsem dospěl k závěru, dle něhož bylo tohle fatální rozhodnutí doposud největší chybou, kterou jsem ve svém dosavadním životě učinil, neboť pokud bych takto získanou známku akceptoval, nemusel bych být dnes v této velmi stresující a traumatizující situaci rozhodující o mé budoucí kariéře. Dále bych rád uvedl, že během mého druhého zkoušení u pana doktora, jsem byl vyzván k výměně jedné ze dvou otázek, které jsem si vytáhl, kdy mi k odůvodnění bylo sděleno, že jsem ji měl již při prvním pokusu o složení zkoušky, nebylo by snad lepším příkladem progresivního posunu v mé přípravě právě to, že bych mohl opakovaně a zcela bezpochyby na kvalitativně lepší úrovni zodpovědět na otázku, u které jsem v prvním případě zklamal. K věci chci ještě uvést, že v hodnocení je uvedeno, že mé znalosti byly pouze povrchní bez znalosti souvislostí a hlubšího pochopení problematiky, nicméně při posledním zkoušení mi pan podplukovník položil doplňující otázku, na kterou ani pan doktor nedokázal odpovědět, když jsem se ho na ni ptal po přednášce, neboť jsem chtěl vědět skutečnou a správnou odpověď pro její případné další využití této vědomosti. Na závěr bych chtěl opětovně uvést, že mám skutečný, opravdový a vážný zájem pokračovat ve studiu na Univerzitě obrany, kdy jsem si své očekávané budoucí povolání de facto vybral již při ukončení povinné základní školní docházky, a to nástupem na vojenské lyceum, kdy po jeho ukončení složením maturitní zkoušky jsem pokračoval v přípravě na výkop budoucího povolání příslušníka Armády České republiky. Vážený pane prorektore, věřím ve Vaše objektivní posouzení mé žádosti, za současného přihlédnutí ke všem mnou uváděným skutečnostem, plnění služebních povinností, hodnocení mého nadřazeného, které byly zásadním limitem pro splnění a důvodem pro jednorázový excés při jinak řádném dosavadním plnění studijních povinností, žádám o poskytnutí šance dokázat, že jsem schopen splnit beze zbytku veškeré povinnosti kladené na moji osobu.“

Správní orgán žádost a doplnění žádosti studenta posoudil včetně jeho příloh a vzal do úvahy rovněž vyjádření studenta k podkladům rozhodnutí. Správní orgán konstatuje, že přetrvávající zdravotní potíže studenta, jeho dědečka a kocoura a neshody s partnerem babičky mohly ovlivnit psychický stav studenta. Správní orgán dále vzal do úvahy vyjádření garanta předmětu „Válečné studie“, velitele 1. školní roty a velitele ŠP a děkana FVL. Správní orgán s ohledem na zjištěný skutkový stav a shromážděné podklady má za to, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravil na zkoušku z předmětu „Válečné studie“. Přitom je prokázáno, že student měl dostatek času k přípravě na všechny jednotlivé termíny zkoušky, což není studentem rozporováno. Správní orgán má za to, že velitel školní roty a velitel ŠP správně a úplně zhodnotili studenta jako vojáka z povolání – čekatele, nicméně správní orgán v tomto případě klade větší důraz na stanovisko vyučujícího/zkoušejícího a garanta předmětu „Válečné studie“. Subjektivní hodnocení studenta stran jeho znakostí z dotčeného předmětu nebylo na základě stanoviska vyučujícího prokázáno.

Správní orgán má za to, že student nespĺňuje základní podmínku pro udělení výjimky podle čl. 38 odst. 1 SZŘ UO, kdy prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů je oprávněn udělit studentovi výjimku pouze z vážného důvodu, který je student povinen doložit. Studentovy osobní problémy správní orgán nepovažuje s ohledem na mimořádnost udělení výjimky podle čl. 38 odst. 1 SZŘ UO za dostatečné. S ohledem na uvedené tak správní orgán nemůže konstatovat naplnění předmětného ustanovení SZŘ UO, a to i přes doporučující stanoviska velitele roty a velitele ŠP.

Správní orgán důvody žádosti studenta nepovažuje za dostatečné k vyhovění jeho žádosti a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o neudělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektor. Odvolání má odkladný účinek.

prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů
podepsáno elektronicky



Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 472592/2025-2994
SpMO 38109/2025-2994

Brno 23. května 2025

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán rozhodl podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku ar.

v , trv. bytem , studenta prezenčního vojenského studia magisterského studijního programu Řzení a použití ozbrojených sil na Fakultě vojenského leadershipu Univerzity obrany, studijní skupina (dále jen „student“), takto:

- I. Studentovi se neuděluje výjimka z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a nepovoluje vykonání 3. opravného termínu zkoušky stanovené studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2024/2025 z předmětu „Management“.

Odůvodnění:

Student dne 15. 4. 2025 podal v souladu s čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) žádost o udělení výjimky z ustanovení SZŘ UO ve věci povolení vykonání 3. opravného termínu zkoušky stanovené studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2024/2025 (dále jen „ZS AR 2024/2025“) z předmětu „Management“. V odůvodnění žádosti student uvedl: „Žádám o mimořádný opravný termín z předmětu Management, kde jsem zkoušku dne 30. 1. 2025 zvládl na řádný termín se známkou E, kterou jsem si nechal zapsat a pár dní poté jsem se rozhodl pro opravu. Na první opravný termín dne 24. 2. 2025 jsem obdržel znovu známku E, kterou jsem ihned odmítl, tudíž mi byla zapsána známka F. Ve snaze získat lepší známku a vyvíjeného tlaku na specializaci, důstojníka štábu vzdušných sil jsem se rozhodl pro druhý opravný pokus dne 12. 3. 2025, který se mi nevydařil. Důvodem nesložení závěrečného opravného testu bylo to, že se zkouška konala v písemné formě a kvůli mé dislexii a dysgrafii jsem nedostatečně porozuměl zadání v textu. Ve veškerých zbylých studijních povinnostech jsem v prvním zimním semestru uspěl bez problémů. Na studiu na Univerzitě obrany mi záleží, chci pokračovat a nadále se rozvíjet v tom, co mi škola dokáže nabídnout. Během studia jsem si díky skvělému kolektivu vybudoval silné vazby se svými spolužáky, o které nechci přijít. Uvědomuji si, že jsem udělal chybu a má snaha za lepší známku se mi stala osudnou. Nyní udělám vše proto, aby se tato situace neopakovala a vyvíím zvýšené úsilí na studium v následujících letech.“ Student k žádosti přiložil „Doporučení školského poradenského zařízení pro vzdělávání žáka se speciálními vzdělávacími potřebami ve škole“ ze dne 25. 8. 2020 (dále jen „doporučení č. 1“) a „Doporučení k uzpůsobení podmínek pro konání maturitní zkoušky“ ze dne 20. 9. 2023 (dále jen „doporučení č. 2“) vydaná

Ze studijní dokumentace bylo zjištěno, že student měl v době podání žádosti získáno 87 % z požadovaného množství kreditů za ZS AR 2024/2025 a dosáhl váženého průměru 2,38.

K žádosti studenta se dne 28. 4. 2025 vyjádřil velitel 5. školní roty školního pluku (dále jen „ŠP“) , který uvedl: „Student je bezproblémový voják 5. školní roty. Vojenské povinnosti se snaží plnit co nejlépe. V oblasti kázně a vojenského vystupování neměl doposud žádné problémy. Ustanovení vojenských řádů dodržuje v plném rozsahu a bez závažnějších nedostatků. V kolektivu ostatních vojáků je oblíben pro svůj týmový postoj při plnění zadaných úkolů. Z osobního jednání se studentem vyplynulo, že má velkou snahu a odhodlání nadále pokračovat ve studiu na UO a rozvíjet své teoretické a praktické znalosti. Vzhledem k dosavadnímu dobrému a bezproblémovému plnění vojenských povinností doporučuji žádosti o výjimku vyhovět.“

K žádosti studenta se dne 28. 4. 2025 vyjádřil velitel ŠP , který s hodnocením velitele roty souhlasil a doporučil žádosti studenta vyhovět.

K žádosti studenta se dne 30. 4. 2025 vyjádřila vyučující předmětu „Management“ , která uvedla: „Doporučuji udělení výjimky studentovi. Ve dvou prvních termínech zkoušku absolvoval s hodnocením „E“, chtěl si hodnocení vylepšit, bohužel si jej ale zhoršil na „F“. Následně prokázal velký zájem o pokračování ve studiu. O jeho dysgrafii/dyslexii však žádné oficiální potvrzení, tudíž ani povědomí nemám.“

K žádosti studenta se dne 6. 5. 2025 vyjádřil v zastoupení děkana Fakulty vojenského leadershipu (dále jen „FVL“) , který uvedl: „Jmenovaný nesplnil předepsané požadavky pro zkoušku z předmětu Management. Student špatně zhodnotil své znalosti z daného předmětu. Na to, že se jednalo o I. semestr, jednal dost nerozvázně. Na přípravu měl dostatek času. Neoprávněně poukazuje na dislexii a disgrafii. O této skutečnosti nikoho neinformoval a následně se snažil předložit „Doporučení školského poradenského zařízení“, které bylo vydáno v roce 2020 pro potřeby studia na střední škole. Platnost doporučení skončila v roce 2023. Od té doby neabsolvoval žádnou kontrolu, i když ji měl absolvovat nejpozději do září 2023. Tj. nelze argumentovat tím, že nedostatečně porozuměl zadání v textu. Sám v žádosti uvádí, že ostatní studijní povinnosti splnil bez problémů. Hodnocení ze strany velitele ŠP a velitele roty je důkazem toho, že student je schopen plnit služební povinnosti, ale studijní povinnosti z předmětu Management nezvládl splnit ani na třetí pokus. Z hlediska studia na FVL považují za důležité dodržování stanovených pravidel, v tomto případě ustanovení čl. 21 odst. 12 a 13 SZŘ UO. Jsem si vědom kladného stanoviska vyučující předmětu, ale v souladu s ustanoveními SZŘ nedoporučuji žádosti studenta vyhovět.“

Na základě výzvy správního orgánu čj. MO 424833/2025-2994 ze dne 12. 5. 2025, která byla studentovi předána dne 15. 5. 2025, se student téhož dne dostavil ke správnímu orgánu k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. S ohledem na skutečnost, že student se nevyjádřil k podkladům rozhodnutí ústně do protokolu, ale rozhodl se vyjádřit písemně v dodatečně poskytnuté lhůtě, správní orgán poskytl studentovi lhůtu 5 dnů k písemnému vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Student ve stanovené lhůtě 5 dnů nedoručil správnímu orgánu své písemné vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Správní orgán posoudil žádost studenta včetně jejích příloh. Správní orgán konstatuje, že pedagogicko-psychologické poradny poskytují služby pouze studentům základních a středních škol, pro studenty vysokých škol pedagogicko-psychologické služby poskytují centra pro studenty se speciálními potřebami zřízená při jednotlivých vysokých školách.

Student však nedoložil žádný doklad vydaný Poradenským centrem Univerzity obrany, na základě, kterého by správní orgán mohl studentem tvrzené problémy považovat za prokázané a trvalé. Správní orgán má za to, že žádné ze studentem předložených doporučení nejsou pro rozhodnutí ve věci s ohledem na výše uvedené relevantní, neboť doporučení č. 1 již není platné a doporučení č. 2 je určeno pouze k úpravě maturitní zkoušky a nelze jej vztáhnout na plnění studijních povinností v rámci vysokoškolského studia.

Správní orgán vzal do úvahy vyjádření vyučující předmětu „Management“, velitele 5. školní roty a velitele ŠP a děkana FVL. Správní orgán má za to, že student nesplňuje základní podmínku pro udělení výjimky podle čl. 38 odst. 1 SZŘ UO, kdy prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů je oprávněn udělit studentovi výjimku pouze z vážného důvodu, který je student povinen doložit. S ohledem na uvedené tak správní orgán nemůže konstatovat naplnění předmětného ustanovení SZŘ UO, a to i přes doporučující stanoviska vyučující předmětu „Management“, velitele roty a velitele ŠP.

Správní orgán důvody žádosti studenta nepovažuje za dostatečné k vyhovění jeho žádosti a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o neudělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektor. Odvolání má odkladný účinek.

prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů
podepsáno elektronicky



Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 351136/2025-2994
SpMO 28234/2025-2994

Brno 15. dubna 2025

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán rozhodl podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku , nar.

v trv. bytem , studentky prezenčního vojenského studia magisterského studijního programu Řízení a použití ozbrojených sil na Fakultě vojenského leadershipu Univerzity obrany, studijní skupina (dále jen „studentka“), takto:

- I. Studentce se neuděluje výjimka z ustanovení čl. 19 odst. 4 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a nepovoluje se vykonání 3. opravného termínu zápočtu stanoveného studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2024/2025 z předmětu „Taktika dělostřelectva“.
- II. Studentce se neuděluje výjimka z ustanovení čl. 9 odst. 2 písm. c) Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a nepovoluje se prodloužení lhůty pro splnění studijních požadavků a povinností stanovených studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2024/2025.

Odůvodnění:

Studentka dne 14. 3. 2025 podala v souladu s čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) žádost o udělení výjimky z ustanovení SZŘ UO ve věci prodloužení lhůty pro splnění povinností stanovených studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2024/2025 (dále jen „ZS AR 2024/2025“) a povolení třetího opravného termínu zápočtu z předmětu „Taktika dělostřelectva“. V odůvodnění žádosti studentka uvedla: „Obracím se na Vás s žádostí o prodloužení semestru z důvodu nesplnění zápočtu z předmětu Taktika dělostřelectva. Tento předmět je specifický svou náročností a významným podílem na celkovém hodnocení, jelikož je ohodnocen 10 kredity, což ve výsledku činí 33 %. I přes úspěšné splnění všech ostatních zkoušek a zápočtů tento jediný chybějící kreditový blok znamená, že nesplňuji potřebných 70 % kreditů pro postup. Během semestru jsem se musela vypořádat s kombinací intenzivního studijního zatížení a mimořádných okolností. Nejprve proběhl čtyřtýdenní výcvik, následovaný týdnem zkuškového období, kdy jsem skládala dvě zkoušky a opravný termín. Bezprostředně poté následovala speciální tělesná příprava, během níž jsem utrpěla zranění kolene, které nyní vyžaduje operaci. Tato zdravotní komplikace spolu s náročným harmonogramem významně ovlivnila moji možnost připravit se na poslední termín zápočtu dne 12. 3. 2025. Při sestavování svého studijního plánu jsem brala v úvahu uvedené zdravotní komplikace, náročnost příprav a výcviků, přičemž jsem vycházela z předpokladu, že závěrečný zápočet zvládnu splnit v rámci běžného systému 70/30. Plně si uvědomuji závažnost situace a přijímám ji jako cennou zkušenost. Přesto bych Vás ráda požádala o možnost prodloužit semestr, abych mohla splnit požadovaný zápočet a dokončit tento semestr

úspěšně.“ Studentka k žádosti přiložila lékařské zprávy z 27. 2. a 13. 3. 2025 a čestné prohlášení o vzdání se nároku na vystavení neschopnosti k výkonu služby z důvodu účasti na konzultacích, zápočtech a zkouškách. ze dne

Ze studijní dokumentace bylo zjištěno, že studentka měla v době podání žádosti získáno 67 % z požadovaného množství kreditů za ZS AR 2024/2025 a dosáhla váženého průměru 2,56.

K žádosti studentky se dne 20. 3. 2025 vyjádřil velitel 2. školní rotý školního pluku (dále jen „ŠP“), který uvedl: „Studentka je klidné a nekonfliktní povahy. V rozhodovacím procesu je váhavá, ve vojenské oblasti je vlnavá a snaží se plnit služební povinnosti dle předpisů a nařízení. Vojenské vystupování má na požadované úrovni studentky 4. ročníku UO. V průběhu roku 2024 plnila jmenovaná úkoly vyplývající z dozorců a strážní služby (celodenní směna – 3. P SOD), a to na velmi dobré úrovni. Hodnocená působí jako pomocná vědecká síla na Katedře palebné podpory (K-107), dále působí v univerzitní skupině, která se podílí na vývoji pevného křídla a také v rámci specifického výzkumu (také na K-107). Zároveň se podílí spolu s na NATO projektu v oblasti dělostřelectva. V současnosti jmenovaná získává licenci na AI. Studentka nebyla v minulosti kázeňsky trestána, obdržela několik písemných pochval od V 2. šr a V šp. Doporučuji žádosti studentky vyhovět.“

K žádosti studenta se dne 24. 3. 2025 vyjádřil v zastoupení velitele ŠP, který s hodnocením velitele rotý souhlasil a doporučil žádosti studentky vyhovět.

K žádosti studentky se dne 24. 3. 2025 vyjádřil vyučující předmětu „Taktika dělostřelectva“, který uvedl: „V souladu s pokyny o splnění zápočtu z předmětu Taktika dělostřelectva, se kterými jsou studenti v souladu s nařízením PdSPČ FVL seznamováni na samotném začátku semestru a dále SZŘ UO ve znění 1. a 2. změny studenti absolvovali písemné zápočtové testy v termínech 21. 1. a 24. 2. 2025. Poslední pokus o splnění zápočtu pěti neúspěšných studentů byl proveden před komisí, tvořenou mnou, dne 12. 3. 2025. Uvedené termíny byly navrženy příslušníky učební skupiny, respektive studenty, kteří pokus o absolvování plnili. Komisionální pokus o splnění zápočtu byl realizován ústní formou – vytažením listku s otázkou z problematiky probrané v hodnoceném semestru, přípravou 15 minut a ústní odpovědí. Na posledním pokusu byla studentka všemi členy komise hodnocena jako nevyhovující. Důvodem tohoto hodnocení byla zjevná neznalost problematiky vojenské symboliky a taktických značek dělostřelectva podle alianční publikace APP-6, což je problematika, se kterou jsou studenti seznamováni i v předchozích semestrech. I přes uvedené fakta doporučuji žádosti studentky vyhovět z důvodu prokázaných zdravotních omezení, činnosti studentky ve studijních i mimostudijních aktivitách a neproporcionální akumulace kreditů do předmětu Taktika dělostřelectva.“

K žádosti studentky se dne 31. 3. 2025 vyjádřil děkan Fakulty vojenského leadershipu (dále jen „FVL“), který uvedl: „Jako důvod pro nesplnění studijních povinností studentka uvádí kombinaci intenzivního studijního zatížení a mimořádných okolností (plánovaná operace kolena). Hodnocení ze strany velitele ŠP a velitele rotý je důkazem toho, že je schopna plnit služební povinnosti, ale studijní povinnosti z předmětu Taktika dělostřelectva nezvládla splnit ani na třetí pokus. Z hlediska studia na FVL považuji za důležité vyjádření garanta předmětu a ztotožňuji se s popisem situace při plnění studijních povinností, ale ne se závěrem. Neproporcionální akumulaci kreditů z předmětu Taktika dělostřelectva neberu jako relevantní důvod pro nesplnění povinností pro získání zápočtu z předmětu Taktika dělostřelectva. Na základě výše uvedených skutečností a s přihlédnutím

k tomu, že jmenovaná ani při přezkoušení před komisí neprokázala požadované znalosti k udělení zápočtu, nedoporučuji žádosti studentky vyhovět.

Na základě výzvy správního orgánu čj. MO 324905/2025-2994 ze dne 7. 4. 2025, která byla studentce předána dne 7. 4. 2025, se studentka téhož dne dostavila ke správnímu orgánu k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. Studentka se s obsahem spisu bez vyjádření seznámila.

Správní orgán žádost studentky posoudil a vzal do úvahy zdravotní potíže studentky ve zkouškovém období ZS AR 2024/2025 způsobené úrazem ze dne 26. 2. 2025. Dále vzal do úvahy vyjádření vyučujícího předmětu „Taktika dělostřelectva“, velitele 2. školní roty, velitele ŠP a děkana FVL. Správní orgán s ohledem na zjištěný skutkový stav a shromážděné podklady má za to, že studentka nevěnovala patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravila na zápočet z předmětu „Taktika dělostřelectva“. Přitom je prokázáno, že studentka měla dostatek času k přípravě na všechny jednotlivé termíny zápočtu, které konala dne 21. 1., následně po měsíci dne 24. 2. a následně po dalších třech týdnech dne 12. 3., přičemž studentka sama v čestném prohlášení uvádí, že požádala o neudělení domácího léčení, aby mohla splnit své studijní povinnosti, a to proti lékařskému doporučení.

Správní orgán se ztotožňuje s argumentací děkana FVL, že neproporcionální akumulaci kreditů v předmětu „Taktika dělostřelectva“ nelze brát jako relevantní důvod pro nesplnění 70 % studijních požadavků a povinností stanovených studijním plánem na ZS AR 2024/2025.

Z hlediska studia ve studijním programu sledává správní orgán vyšší váhu ve vyjádření vyučujícího předmětu „Taktika dělostřelectva“ než ve vyjádření velitele roty a velitele ŠP, neboť ti to správně zhodnotili studentku jako vojákyni, nicméně relevantnější zhodnocení jejího studia je možné zjistit právě ze stanoviska vyučujícího předmětu, který shrnuje ověřování znalostí studentky při konání zápočtu. S přihlédnutím k navazujícímu stanovisku děkana FVL dospěl správní orgán k závěru, že žádosti studentky nelze vyhovět.

Správní orgán důvody žádosti studentky nepovažuje za dostatečné k vyhovění její žádosti a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o neudělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektor. Odvolání má odkladný účinek.

prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů
podepsáno elektronicky



Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 359361/2025-2994
SpMO 28397/2025-2994

Brno 16. dubna 2025

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán rozhodl podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku

v *_____* trv. bytem *_____* studenta prezenčního vojenského studia magisterského studijního programu Řzení a použití ozbrojených sil na Fakultě vojenského leadershipu Univerzity obrany, studijní skupina *_____* (dále jen „student“), takto:

- I. Studentovi se neuděluje výjimka z ustanovení čl. 19 odst. 4 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a nepovoluje se vykonání 3. opravného termínu zápočtu stanoveného studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2024/2025 z předmětu „Taktika dělostřelectva“.
- II. Studentovi se neuděluje výjimka z ustanovení čl. 9 odst. 2 písm. c) Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a nepovoluje se prodloužení lhůty pro splnění studijních požadavků a povinností stanovených studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2024/2025.

Odůvodnění:

Student dne 14. 3. 2025 podal v souladu s čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) žádost o udělení výjimky z ustanovení SZŘ UO ve věci prodloužení lhůty pro splnění povinností stanovených studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2024/2025 (dále jen „ZS AR 2024/2025“) a povolení třetího opravného termínu zápočtu z předmětu „Taktika dělostřelectva“. V odůvodnění žádosti student uvedl: „Rád bych tímto požádal o prodloužení semestru z důvodu nesplnění zápočtu z předmětu Taktika dělostřelectva. Tento zápočet je s mými dosavadními zkušenostmi se studijním programem neobvykle ohodnocen vysokou kreditovou dotací, a to 10 kredity. Po neúspěšném absolvování prvního řádného a prvního opravného testu jsem se soustředil na splnění ostatních zápočtů a zkoušek, ke kterým jsem byl řádně přihlášen. Teprve po jejich dokončení jsem v systému zjistil, že poslední chybějící zápočet tvoří 33 % celkových povinností, a jeho splnění je tedy nezbytnou podmínkou pro úspěšné ukončení semestru. To mě dostalo do časové tísně, přičemž můj původní záměr splnit zápočet během čtyř týdnů po zkouškovém období nebylo možné realizovat. V této situaci jsem se nemohl dostatečně připravit na druhý opravný a zároveň poslední pokus, který probíhal formou komisionálního přezkoušení. Poslední pokus o získání zápočtu proběhl dne 12. 3. 2025, avšak vzhledem k mimořádné náročnosti akademického harmonogramu a zdravotním komplikacím se mi jej nepodařilo úspěšně absolvovat. Po čtyřtýdenním výcviku jsem absolvoval jednu zkoušku již v před termínu a druhou během zkouškového období. Během tohoto období jsem navíc onemocněl a strávil týden

v pracovní neschopnosti, což mi znemožnilo plnohodnotnou přípravu na závěrečný pokus o splnění zápočtu. Svůj studijní plán jsem sestavoval s ohledem na výše uvedené zdravotní komplikace, přípravy a výcviky, přičemž jsem vycházel z předpokladu, že jeden zbývajících zápočet budu schopen splnit v rámci standardně nabízeného režimu 70/30. Plně si uvědomuji své pochybení a beru tuto situaci jako cennou životní zkušenost. Přesto Vás s ohledem na výše uvedené skutečnosti žádám o prodloužení semestru o standardní dobu čtyř týdnů v rámci institutu 70/30, abych mohl splnit zápočet z předmětu Taktika dělostřelectva a úspěšně dokončit semestr.“ Student k žádosti přiložil záznam o neschopnosti k výkonu služby ve dnech 3. – 7. 2. 2025 a následně lékařskou zprávu z [redacted] ze dne 25. 3. 2025.

Ze studijní dokumentace bylo zjištěno, že student měl v době podání žádosti získáno 57 % z požadovaného množství kreditů za ZS AR 2024/2025 a dosáhl váženého průměru 2,78. Správní orgán z moci úřední zjistil, že student také nesplnil studijní povinnosti z předmětu „Tělesná výchova“.

K žádosti studenta se dne 20. 3. 2025 vyjádřil velitel 2. školní roty školního pluku (dále jen „ŠP“) [redacted] který uvedl: „Student je klidný a nekonfliktní povahy. V rozhodovacím procesu je váhavý, ve vojenské oblasti je vnímavý a snaží se plnit služební povinnosti dle předpisů a nařízení. Vojenské vystupování má na požadované úrovni studenta 4. ročníku UO. V průběhu roku 2024 jmenovaný zastával funkci VD (velitele družstva). Na velmi dobré úrovni plnil úkoly vyplývající z dozorců a strážní služby (celodenní směna – 3. P SOD). Hodnocenému nebyla v průběhu roku 2024 udělena kázeňská odměna, ani kázeňský trest. Doporučuji žádosti studenta vyhovět.“

K žádosti studenta se dne 24. 3. 2025 vyjádřil v zastoupení velitele ŠP [redacted] který s hodnocením velitele roty souhlasil a doporučil žádosti studenta vyhovět.

K žádosti studenta se dne 24. 3. 2025 vyjádřil vyučující předmětu „Taktika dělostřelectva“ [redacted], který uvedl: „V souladu s pokyny o splnění zápočtu z předmětu Taktika dělostřelectva, se kterými jsou studenti v souladu s nařízením PdSPČ FVL seznamování na samotném začátku semestru a dále SZŘ UO ve znění 1. a 2. změny studenti absolvovali písemné zápočtové testy v termínech 21. 1. a 24. 2. 2025. Poslední pokus o splnění zápočtu pěti neúspěšných studentů byl proveden před komisí, tvořenou mnou, [redacted] dne 12. 3. 2025. Uvedené termíny byly navrženy příslušnými učební skupiny [redacted] respektive studenty, kteří pokus o absolvování plnili. Komisionální pokus o splnění zápočtu byl realizován ústní formou – vytažením lístku s otázkou z problematiky probrané v hodnoceném semestru, přípravou 15 minut a ústní odpovědí. Na posledním pokusu byl student všemi členy komise hodnocen jako nevyhovující. Důvodem tohoto hodnocení byla zjevná neznalost problematiky provádění dělostřelecké rekognoskace prostorů palebných postavení, pro jejíž správné uchopení je nezbytná znalost problematiky funkčnosti autonomního navigačního systému dělostřeleckých efektorů, kterou student také nedisponoval. I přes uvedená fakta doporučuji žádosti studenta vyhovět z důvodu neproporcionální akumulace kreditů do předmětu Taktika dělostřelectva.“

K žádosti studenta se dne 31. 3. 2025 vyjádřil děkan Fakulty vojenského leadershipu (dále jen „FVL“) [redacted], který uvedl: „Jako důvod pro nesplnění studijních povinností student uvádí špatné naplánování plnění studijních povinností a zdravotní indispozici. Hodnocení ze strany velitele ŠP a velitele roty je důkazem toho, že [redacted] je schopen plnit služební povinnosti, ale studijní povinnosti z předmětu Taktika dělostřelectva nezvládl splnit ani na třetí pokus. Z hlediska studia na FVL považuji za důležité vyjádření

garanta předmětu a ztotožňují se s popisem situace při plnění studijních povinností, ale ne se závěrem. Neproporcionální akumulaci kreditů z předmětu Taktika dělostřelectva neberu jako relevantní důvod pro nesplnění povinností pro získání zápočtu z předmětu Taktika dělostřelectva. Na základě výše uvedených skutečností a s přihlédnutím k tomu, že jmenovaný ani při přezkoušení před komisí neprokázal požadované znalosti k udělení zápočtu, nedoporučuji žádosti studenta vyhovět.“

Na základě výzvy správního orgánu čj. MO 312227/2025-2994 ze dne 2. 4. 2025, která byla studentovi předána dne 2. 4. 2025, se student téhož dne dostavil ke správnímu orgánu k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. S ohledem na skutečnost, že student se nevyjádřil k podkladům rozhodnutí ústně do protokolu, ale rozhodl se vyjádřit písemně v dodatečně poskytnuté lhůtě, správní orgán poskytl studentovi lhůtu 5 dnů k písemnému vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Dne 7. 4. 2025 bylo správnímu orgánu studentem doručeno podání, ve kterém student uvedl: „Přikládám zprávu týkající se zdravotního stavu mé maminky, který měl výrazný dopad na mou přípravu ke studiu. Dovoďte mi touto cestou doplnit své předchozí vyjádření a poskytnout další informace k situaci, která ovlivnila mé studijní výsledky.“ Student k předmětnému podání přiložil lékařskou zprávu z ze dne 7. 2. 2025, dokládající zdravotní potíže paní . , matky studenta.

Správní orgán žádost studenta o výjimku a jeho podání ze dne 7. 4. 2025 posoudil a vzal do úvahy zdravotní potíže studenta ve zkouškovém období ZS AR 2024/2025 a ortopedické potíže jeho matky. Dále vzal správní orgán do úvahy vyjádření vyučujícího předmětu „Taktika dělostřelectva“, velitele 2. školní roty a velitele ŠP a děkana FVL. Správní orgán s ohledem na zjištěný skutkový stav a shromážděné podklady má za to, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravil na zápočet z předmětu „Taktika dělostřelectva“. Přitom je prokázáno, že student měl dostatek času k přípravě na všechny jednotlivé termíny zápočtu, které konal dne 21. 1., následně po měsíci dne 24. 2. a následně po dalších třech týdnech dne 12. 3. 2025.

Správní orgán se ztotožňuje s argumentací děkana FVL, že neproporcionální akumulaci kreditů v předmětu „Taktika dělostřelectva“ nelze brát jako relevantní důvod pro nesplnění 70 % studijních požadavků a povinností stanovených studijním plánem na ZS AR 2024/2025.

Z hlediska studia ve studijním programu sledává správní orgán vyšší váhu ve vyjádření vyučujícího předmětu „Taktika dělostřelectva“ než ve vyjádření velitele roty a velitele ŠP, neboť tito správně zhodnotili studenta jako vojáka, nicméně relevantnější zhodnocení jeho studia je možné zjistit právě ze stanoviska vyučujícího předmětu, který shrnuje ověřování znalostí studenta při konání zápočtu.

Správní orgán důvody žádosti studenta nepovažuje za dostatečné k vyhovění jeho žádosti a rozhodl podle čl 38 SZŘ UO o neudělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektor. Odvolání má odkladný účinek.

prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů
podepsáno elektronicky



Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 344294/2025-2994
SpMO 28366/2025-2994

Brno 11. dubna 2025

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán **rozhodl** podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku , nar.

v , trv. bytem , studenta prezenčního vojenského studia magisterského studijního programu Řízení a použití ozbrojených sil na Fakultě vojenského leadershipu Univerzity obrany, studijní skupina 14-5D (dále jen „student“), takto:

- I. Studentovi se **neuděluje** výjimka z ustanovení čl. 19 odst. 4 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a **nepovoluje** se vykonání 3. opravného termínu zápočtu stanoveného studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2024/2025 z předmětu „Taktika dělostřelectva“.
- II. Studentovi se **neuděluje** výjimka z ustanovení čl. 9 odst. 2 písm. c) Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a **nepovoluje** se prodloužení lhůty pro splnění studijních požadavků a povinností stanovených studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2024/2025.

Odůvodnění:

Student dne 14. 3. 2025 podal v souladu s čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) žádost o udělení výjimky z ustanovení SZŘ UO ve věci prodloužení lhůty pro splnění povinností stanovených studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2024/2025 (dále jen „ZS AR 2024/2025“) a povolení třetího opravného termínu zápočtu z předmětu „Taktika dělostřelectva“. V odůvodnění žádosti student uvedl: „Rád bych tímto požádal o prodloužení semestru z důvodu nesplnění zápočtu z předmětu Taktika dělostřelectva. Tento zápočet je nestandardně, vzhledem k mým dosavadním zkušenostem se studijním programem, ohodnocen 10 kredity. Po nesplnění prvního řádného testu a prvního opravného testu jsem se zaměřil na splnění ostatních zápočtů a zkoušek, ke kterým jsem byl řádně přihlášen. Po splnění jiných povinností jsem v aplikaci zjistil, že poslední chybějící zápočet odpovídá 33 % a tedy jeho splnění je nutnou podmínkou pro splnění podmínek studia. Tímto jsem se dostal do časové tísně, přičemž původní záměr splnit zápočet v rámci čtyř týdnů po zkouškovém období nebyl možný. V časové tísně jsem se nebyl schopen řádně připravit na druhý opravný a zároveň poslední pokus formou komisionálního přezkoušení. Poslední pokus o získání zápočtu proběhl dne 12. 3. 2025, avšak kvůli zdravotním komplikacím a mimořádné náročnosti akademického harmonogramu se mi nepodařilo jej úspěšně absolvovat. Během čtyřtýdenního výcviku jsem byl nemocný, což mě již na začátku semestru značně oslabilo. Následně jsem v jednom týdnu skládal dvě zkoušky a poté absolvoval speciální tělesnou přípravu. Krátce na to jsem opět onemocněl a byl další týden v pracovní neschopnosti. V důsledku těchto okolností jsem neměl dostatečný prostor

pro kvalitní přípravu na třetí pokus o splnění zápočtu. Plánoval jsem plnění studijních povinností, a uvažoval v kontextu výše uvedených nemocí a jiných příprav a výcviků, v dobré víře, že jeden jediný zápočet splním v rámci standardně nabízeného institutu 70/30. Plně si uvědomuji své pochybení a přijímám takto cennou životní lekci. Přesto vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Vás žádám o možnost prodloužení semestru o standardní dobu čtyř týdnů v rámci institutu 70/30 za účelem splnění podmínek zápočtu z předmětu Taktika dělostřelectva a tím řádně splnit a úspěšně dokončit semestr.“ Student k žádosti přiložil lékařskou zprávu z dne 27. 3. 2025 a záznam o neschopnosti k výkonu služby ve dnech 10. – 18. 2. a 3. 3. – 10. 3. 2025.

Ze studijní dokumentace bylo zjištěno, že student měl v době podání žádosti získáno 67 % z požadovaného množství kreditů za ZS AR 2024/2025 a dosáhl váženého průměru 2,28.

K žádosti studenta se dne 20. 3. 2025 vyjádřil velitel 2. školní roty školního pluku (dále jen „ŠP“), který uvedl: „Student je klidný a nekonfliktní povahy. V rozhodovacím procesu je váhavý, ve vojenské oblasti je vnímavý a snaží se plnit služební povinnosti dle předpisů a nařízení. Vojenské vystupování má na požadované úrovni studenta 4. ročníku UO. V průběhu roku 2024 plnil jmenovaný úkoly vyplývající z dozorcí a strážní služby (celodenní směna – 3. P SOD), a to na velmi dobré úrovni. Hodnocenému nebyla v průběhu roku 2024 udělena kázeňská odměna, ani kázeňský trest. Doporučuji žádosti studenta vyhovět.“

K žádosti studenta se dne 24. 3. 2025 vyjádřil v zastoupení velitele ŠP, který s hodnocením velitele roty souhlasil a doporučil žádosti studenta vyhovět.

K žádosti studenta se dne 24. 3. 2025 vyjádřil vyučující předmětu „Taktika dělostřelectva“, který uvedl: „V souladu s pokyny o splnění zápočtu z předmětu Taktika dělostřelectva, se kterými jsou studenti v souladu s nařízením PdSPČ FVL seznamování na samotném začátku semestru a dále SZŘ UO ve znění 1. a 2. změny studenti absolvovali písemné zápočtové testy v termínech 21. 1. a 24. 2. 2025. Poslední pokus o splnění zápočtu pěti neúspěšných studentů byl proveden před komisí, tvořenou mnou, 1. dne 12. 3. 2025. Uvedené termíny byly navrženy příslušnými učební skupiny respektive studenty, kteří pokus o absolvování plnili. Komisionální pokus o splnění zápočtu byl realizován ústní formou – vytažením listku s otázkou z problematiky probrané v hodnoceném semestru, přípravou 15 minut a ústní odpovědí. Na posledním pokusu byl student všemi členy komise hodnocen jako nevyhovující. Důvodem tohoto hodnocení byla zjevná neznalost problematiky rozmísťování dělostřeleckých jednotek, pro jejíž správné uchopení je nezbytná znalost problematiky funkčnosti autonomního navigačního systému dělostřeleckých efektorů, kterou student také nedisponoval. I přes uvedená fakta doporučuji žádosti studenta vyhovět z důvodu neproporcionální akumulace kreditů do předmětu Taktika dělostřelectva.“

K žádosti studenta se dne 31. 3. 2025 vyjádřil děkan Fakulty vojenského leadershipu (dále jen „FVL“), který uvedl: „Jako důvod pro nesplnění studijních povinností student uvádí špatné naplánování plnění studijních povinností, časová tíseň a zdravotní komplikace. Hodnocení ze strany velitele ŠP a velitele roty je důkazem toho, že je schopen plnit služební povinnosti, ale studijní povinnosti z předmětu Taktika dělostřelectva nezvládl splnit ani na třetí pokus. Z hlediska studia na FVL považuji za důležité vyjádření garanta předmětu a ztotožňuji se s popisem situace při plnění studijních povinností, ale ne se závěrem. Neproporcionální akumulaci kreditů z předmětu Taktika dělostřelectva

neberu jako relevantní důvod pro nesplnění povinností pro získání zápočtu z předmětu Taktika dělostřelectva. Na základě výše uvedených skutečností a s přihlédnutím k tomu, že jmenovaný ani při přezkoušení před komisí neprokázal požadované znalosti k udělení zápočtu, nedoporučuji žádosti studenta vyhovět. "

Na základě výzvy správního orgánu čj. MO 324175/2025-2994 ze dne 7. 4. 2025, která byla studentovi předána dne 7. 4. 2025, se student téhož dne dostavil ke správnímu orgánu k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. Student se s obsahem spisu bez vyjádření seznámil.

Správní orgán žádost studenta posoudil a vzal do úvahy zdravotní potřeby studenta ve zkouškovém období ZS AR 2024/2025. Dále vzal do úvahy vyjádření vyučujícího předmětu „Taktika dělostřelectva“, velitele 2. školní rotы a velitele ŠP a děkana FVL. Správní orgán s ohledem na zjištěný skutkový stav a shromážděné podklady má za to, že student nevěnoval patřičnou pozornost studiu a nedostatečně se připravil na zápočet z předmětu „Taktika dělostřelectva“. Přitom je prokázáno, že student měl dostatek času k přípravě na všechny jednotlivé termíny zápočtu.

Správní orgán se ztotožňuje s argumentací děkana FVL, že neproporcionální akumulaci kreditů v předmětu „Taktika dělostřelectva“ nelze brát jako relevantní důvod pro nesplnění 70 % studijních požadavků a povinností stanovených studijním plánem na ZS AR 2024/2025.

Z hlediska studia ve studijním programu shledává správní orgán vyšší váhu ve vyjádření vyučujícího předmětu „Taktika dělostřelectva“ než ve vyjádření velitele rotы a velitele ŠP, neboť ti to správně zhodnotili studenta jako vojáka, nicméně relevantnější zhodnocení jeho studia je možné zjistit právě ze stanoviska vyučujícího předmětu, který shrnuje ověřování znalostí studenta při konání zápočtu.

Správní orgán důvody žádosti studenta nepovažuje za dostatečné k vyhovění jeho žádosti a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o neudělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektor. Odvolání má odkladný účinek.

prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů
podepsáno elektronicky

Elektronický podpis

vydal: Petr Matoušek (10/2025)

Platnost do: 1.8.2027 10:28 +02:00



Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 288437/2023-2994
SpMO 15693/2023-2994

Brno 22. března 2023

ROZHODNUTÍ

Prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů Univerzity obrany jako příslušný správní orgán **rozhodl** podle § 68 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a podle čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany ve věci žádosti o výjimku podle tohoto článku , nar. v .
trv. bytem studenta prezenčního vojenského studia
bakalářského studijního programu Zdravotnické záchranářství na Fakultě vojenského
zdravotnictví Univerzity obrany, studijní skupina (dále jen „student“), takto:

- I. Studentovi se uděluje výjimka z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany a povoluje se nové vykonání zkoušky stanovené studijním plánem na zimní semestr akademického roku 2022/2023 z předmětu „Ošetřovatelské postupy v intenzivní péči“ do 31. 5. 2023.**

Odůvodnění:

Student dne 14. 2. 2023 podal v souladu s čl. 38 Studijního a zkušebního řádu Univerzity obrany (dále jen „SZŘ UO“) žádost o udělení výjimky z ustanovení čl. 21 odst. 12 písm. a) SZŘ UO a povolení nového vykonání zkoušky stanovené studijním plánem za zimní semestr akademického roku 2022/2023 (dále jen „ZS AR 2022/2023“) z předmětu „Ošetřovatelské postupy v intenzivní péči“. V odůvodnění žádosti student uvedl, že byl neúspěšný u všech 3 možných pokusů zkoušky z předmětu „Ošetřovatelské postupy v intenzivní péči“. „Ve dvou ze tří případů však byla zkouška předčasně ukončena doktorem. (garant předmětu z FZS Univerzity Pardubice – , což bylo, dle mého názoru, neúměrně tvrdé hodnocení s ohledem na předvedený výkon. Výuka výše uvedeného předmětu je často chaotická a neodpovídá následným požadavkům u zkoušky. Vyučující se nezřídka rozcházejí v požadavcích i názoru na správnost řešení dané problematiky a materiály jimi poskytované neobsahují zdaleka vše, co musí student u zkoušky znát. Dále také u většiny stanovišť (zkouška se skládá ze tří) chybělo odpovídající funkční vybavení a pomůcky, které jsou nezbytné pro provedení výkonu, aniž by na to vždy byl brán zřetel ze strany zkoušejících. Výše uvedené skutečnosti mi znemožnily jak adekvátní přípravu, tak úspěšné složení zkoušky v řádném termínu. Vzhledem k tomu, že jsem do konce zkouškového období splnil všechny ostatní předměty zimního semestru akademického roku v průměru 1,4 a toho, že chci nadále pokračovat ve studiu na prestižní vojenské fakultě v Hradci Králové ve studijním programu Zdravotnické záchranářství, žádám Vás tímto o udělení výjimky a umožnění čtvrtého mimořádného pokusu splnit studijní povinnost z předmětu Ošetřovatelské postupy v intenzivní péči.“

Ze studijní dokumentace bylo zjištěno, že student měl v okamžiku podání žádosti získáno 87 % z požadovaného množství kreditů za ZS AR 2022/2023 a dosáhl váženého průměru 2,11.

K žádosti studenta se dne 22. 2. 2023 vyjádřil vyučující předmětu „Ošetrovatelské postupy v intenzivní péči“ z Katedry klinických oborů Fakulty zdravotnických studií Univerzity Pardubice, který uvedl: „Pro předmět profilujícího základu „Ošetrovatelské postupy v intenzivní péči“ mají studenti k dispozici prezentace přednášek sloužící, jako osnova probrané látky (nikoliv skripta). Aktuální literaturu k intenzivní péči mají studenti zdarma hrazenou Univerzitou Pardubice na portálu bookport.cz po přihlášení přes EduID (tištěné výtisky jsou v omezeném množství v knihovně). Konkrétní praktické postupy mají studenti na portálu LMS moodle ve formě vybraných vhodných videí jednotlivých postupů. Praktická cvičení jsou v současné akreditaci navýšena o 7 hodin oproti předchozí akreditaci. Organizace cvičení je k rozvrhu doplněna rozpisem pro efektivní využití potřebných modelů a odborníků z praxe. Nad rámec těchto cvičení bylo vypsáno pět dobrovolných seminářů po třech hodinách na procvičení a zopakování látky (termíny od konce listopadu do konce ledna). Zkoušení probíhá formou OSCE (Objective Structured Clinical Examination), kde každá část má svou hodnoticí tabulku včetně nepodkročitelných kritérií, které ukončují zkoušku. Scénáře OSCE jsou již od roku 2018 stejné a pouze se aktualizují. Protokol o zkoušce vypracováváme podle studijního a zkušebního řádu UPCE u druhých opravných termínů zkoušek. Student v ní měl k dispozici originálně zabalený katetr se schematickým nákresem i názvem pomůcky (originální balení). Přesto student správnou pomůcku nepoznal i přes opakované upozornění zkoušejícím. Postupy práce se mohou lišit a jako správné hodnotíme všechny, které nepoškozují pacienty a vedou ke splnění postupu, ale základní neznalost pomůcek, se kterými má student umět pracovat není výstupním cílem předmětu profilujícího základu. Studijní materiály jsou dobře dostupné, student má možnost využití konzultací a nácviku v odborné učebně. Je tedy možné se na zkoušku jednotlivé postupy naučit a splnit zkoušku v mimořádném opravném termínu. Doporučuji tedy udělení výjimky.“

K žádosti studenta se dne 2. 3. 2023 vyjádřil velitel 10. školní roty školního pluku (dále jen „ŠP“) který uvedl: „Jmenovaný se ve svém chování a jednání snaží respektovat základní vojenské hodnoty. Slabší stránkou desátníka je jeho vystupování a chování jak k nadřízeným, tak k autoritám. Z mého pohledu velitele roty u jmenovaného chybí v jeho chování jistý respekt a skromnost. Domnívám se, že s tímto jednáním může mít určité problémy i ve vztahu k učitelům a okolí. U studentů v ročníku je vnímán jako zkušenější student, jelikož studuje oproti ostatním v ročníku vysokoškolské studium dále. Přečetl jsem si pečlivě žádost studenta a zjistil jsem ze studijního oddělení FVZ, že ke dni 1. 3. 2023 má vážený průměr za semestr 2,11. Ostatní studenti v ročníku z předmětu Ošetrovatelské postupy v intenzivní péči uspěli bez stížností. Navzdory uvedenému se v rámci svých možností snaží plnit své vojenské povinnosti, má zájem pokračovat ve studiu a rozvíjet své znalosti a dovednosti. V dosavadním průběhu vojenské služby nebyl kázeňsky trestán. V návaznosti na uvedené vyjádření navrhuji žádosti jmenovaného vyhovět.“

K žádosti studenta se dne 2. 3. 2023 vyjádřil v zastoupení velitele ŠP který s hodnocením velitele roty souhlasil a doporučil žádosti studenta vyhovět.

K žádosti studenta se dne 6. 3. 2023 vyjádřil děkan Fakulty vojenského zdravotnictví (dále jen „FVZ“) který uvedl: „Student dosahuje v dosavadním studiu váženého průměru 1,89 (vč. hodnocení nevyhověl z předmětné zkoušky). Tím se řadí mezi nadprůměrné studenty Zdravotnického záchranářství. Student doposud studuje bez větších problémů. Zápočty a zkoušky skládá zpravidla v řádných termínech. Neztotožňuji

se s výhradami studenta ke kvalitě výuky předmětu Ošetrovatelské postupy v intenzivní péči. Nad možností studia, které ve svém vyjádření popsal garant předmětu, jsou studentům ke konzultacím k dispozici také akademičtí pracovníci FVZ, zejména na Katedře urgentní medicíny a vojenského všeobecného lékařství. V minulosti jsem nezaznamenal výhrady jiných studentů k výuce v tomto předmětu. Student v minulosti nežádal o výjimku podle čl. 38 SZŘ UO. Na základě výše uvedeného doporučuji výjimku udělit. V případě vyhovění žádosti zajistím přítomnost akademického pracovníka FVZ na opravném termínu zkoušky.“

Na základě výzvy správního orgánu čj. MO 244086/2023-2994, ze dne 13. 3. 2023, která byla studentovi doručena dne 14. 3. 2023, se student dne 16. 3. 2023 dostavil k správnímu orgánu k uplatnění práva na seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k těmto podkladům. Student se s obsahem spisu bez vyjádření seznámil.

Správní orgán žádost studenta posoudil a vzal do úvahy vyjádření vyučujícího předmětu „Ošetrovatelské postupy v intenzivní péči“, velitele 10. školní roty a velitele ŠP a děkana FVZ. Při posuzování žádosti studenta a jeho odůvodnění se správní orgán přiklonil k udělení výjimky, neboť má za to, že student je schopen splnit požadavky pro složení zkoušky v prodlouženém termínu a jsou zde důvodné předpoklady k tomu, aby úspěšně pokračoval ve studiu na Univerzitě obrany. Správní orgán přihlédl také ke skutečnosti, že student dosáhla celkového váženého studijního průměru 1,89 a řadí se mezi nadprůměrné studenty Zdravotnického záchranářství. Správní orgán důvody žádosti studenta považuje za relevantní a rozhodl podle čl. 38 SZŘ UO o udělení výjimky z ustanovení tohoto řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal, orgánem příslušným pro rozhodnutí o odvolání je rektorka. Odvolání má odkladný účinek.

prorektor pro vzdělávání a záležitosti studentů
podepsáno elektronicky

(otisk úředního razítka)

